

UNIVERSIDAD MAYOR
FACULTAD DE HUMANIDADES
POSTGRADOS EDUCACIÓN

Relación entre la Gestión Curricular con el Logro de Aprendizajes y las características de la Convivencia Escolar de estudiantes pertenecientes a un Programa de Integración Escolar

TESIS PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN EDUCACIONAL

Integrantes:

- Lara Muñoz Paulina Muriel.
- Mellado Donoso Tania Yanina.

Profesor guía:

Dra. María Eliana Arias Meriño.

AÑO: 2018

DEDICATORIA

Sin duda, nuestro crecimiento profesional se debe a la entrega constante para con nuestros estudiantes, quienes merecen tener profesores preparados que les brinden la mayor cantidad de herramientas posibles para sobrellevar la vida actual y guiarlos en el proceso de llegar a ser personas integrales, con posibilidades de decisión y tener un lugar validado y respetado dentro de la sociedad actual, creyendo que no hay barreras que nos separen y confiando plenamente en que todos tenemos las mismas posibilidades, si se confía y se cree en sí mismo.

SOLO USO ACADÉMICO

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a todas aquellas personas que han sido partícipes de nuestro crecimiento profesional y nos han apoyado incondicionalmente en cada una de las metas que nos hemos propuesto.

A nuestras familias, que han confiado en nosotras en esta maravillosa misión de enseñar.

Nuestra profesora María Eliana Arias Meriño, gracias por todo su apoyo y, orientación, por su tiempo y siempre buena disposición, sus muchas correcciones para una tesis perfecta, ha sido fundamental para finalizar el proceso exitosamente.

A Sebastián Reyes Solís, por su apoyo y amor incondicional demostrado durante todo el proceso.

Querida Pamela Lara Muñoz, tu dedicación, tiempo y apoyo en cuanto al uso de herramientas tecnológicas.

Paulina Salas Alarcón por sus aportes profesionales como educadora diferencial con magister en alta dirección, brindando sugerencias y validando los instrumentos de nuestra investigación.

A profesor informante Claudio Molina Díaz, quien aportó con correcciones fundamentales para nuestra defensa de tesis.

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION.....	3
1.1 Antecedentes.....	3
1.2 Formulación del problema.....	6
1.3 Justificación e importancia de la investigación.....	15
1.4 Preguntas de Investigación.....	16
1.5 Objetivo general.....	17
1.6 Objetivos específicos.....	17.
1.7 Hipótesis.....	18
CAPITULO II MARCO TEÓRICO.....	19
2.1 Gestión.....	19
2.1.1 Gestión curricular.....	20
2.1.2 Gestión pedagógica.....	21
2.2 Aprendizaje.....	22
2.2.1 Logro de objetivos de aprendizaje.....	24
2.2.2 Integración escolar.....	25
2.3 Convivencia escolar.....	26
2.3.1 Clima escolar.....	26
2.3.2 Integración en el contexto social y/o escolar.....	27
CAPITULO III MARCO METODOLÓGICO.....	28
3.1 Diseño de la investigación.....	28
3.2 Universo, muestra y unidades de análisis.....	29
3.3 Métodos,técnicas e instrumentos.....	31
3.4 Descripción de los instrumentos.....	32

CAPITULO IV ANÁLISIS DE DATOS.....	35
4.1 Análisis de datos "gestión curricular aplicada al PIE".....	35
4.2 Análisis de datos "logro de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura.....	59
4.3 Análisis de datos "características de la convivencia escolar".....	83
4.4 Docimación de la hipótesis.....	104
CAPITULO V CONCLUSIONES.....	105
5.1 Según variables.....	105
5.2 Según problema.....	109
5.3 Según hipótesis.....	110
5.4 Proyecciones y limitaciones.....	110
5.5 Recomendaciones y sugerencias.....	111
BIBLIOGRAFÍA.....	113

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama organizacional de coordinación de profesionales para el desarrollo de los PIE.	5
Gráfico 1 Dimensión 1: "Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso".....	89

Gráfico 2 Dimensión 2: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”	94
Gráfico 3 síntesis por dimensiones variable 3: “Características de la convivencia escolar”	100
Gráfico 4 síntesis final variable 3: “Características de la convivencia escolar”	100

SOLO USO ACADÉMICO

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación entre la gestión curricular aplicada a un programa de integración escolar con el logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura con las características de la convivencia escolar en un curso de estudiantes de 1° año medio pertenecientes al Centro Educativo Salesianos Alameda ubicado en Santiago de Chile.

El estudio fue realizado durante el primer semestre escolar del año 2017, utilizando como instrumentos cuestionarios y entrevistas de opinión. Las encuestas de opinión fueron aplicadas tanto a los estudiantes pertenecientes al curso como aquellos que pertenecen al programa de integración escolar del mismo curso. Así mismo, mediante cuestionarios, fueron encuestados los profesores de asignatura correspondientes y el profesor jefe del curso, además del equipo directivo del centro educativo. Para medir el logro de aprendizaje en las asignaturas mencionadas fue necesario recoger información a través de la evaluación de nivel aplicada por cada profesor de asignatura al cierre del primer semestre.

Luego de recoger datos y analizar información, esta investigación proporciona información importante respecto de la influencia que tiene la gestión en favorecer procesos de socialización de información relevante permitiendo el trabajo interdisciplinario entre todos los agentes que forman parte del proceso de aprendizaje de los estudiantes que reciben apoyo del programa de integración escolar. Así como también permite visualizar la necesidad de realizar un trabajo sensibilizador y que promueva prácticas inclusivas dentro del contexto escolar respecto de las necesidades educativas especiales dentro de la comunidad educativa.

Palabras clave: gestión – aprendizaje – convivencia escolar – necesidades educativas especiales – programa de integración escolar.

ABSTRACT

This investigation had as a principal target to establish a relationship between the curricular management of a school integration program with the learning achievements in subjects of mathematics and language, and also, with the school life in a group of students in first grade of high school from the educative center "Salesianos Alameda" in Santiago, Chile.

This research was made along the first school semester of 2011, using questionnaires and opinion surveys. The opinion surveys were used to get information from the group of students including those that have special educational needs. From the questionnaires, was taken the opinion of teachers and managers who usually work with the school integration program.

To measure the learning achievement of the students that have special needs into the research group, it was used the information from the final test of each subject at the end of the first school semester.

After the recopilation and analysis, the research give important information about the big influence that have the management in the development of an interdisciplinary job inside the school looking after the learning process of any students, specifically, of special need students.

Also, the investigation allows to see the need of work around the social area and get inclusive practices inside the academic context.

Key words: management – learning – school life – special educational needs – School integration program.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, Chile se ve enfrentado a una reforma educacional integral, que abarca desde la sala cuna hasta la educación superior. La finalidad es implementar nuevas normativas, garantizando el derecho a una educación de calidad para todas y todos los chilenos.

El Gobierno ya propuso y aprobó leyes que están en plena implementación y además, existen proyectos de ley en trámite legislativo.

Una de las leyes aprobada y en plena implementación es la Ley de Inclusión Escolar, Mineduc, (2015), ley N° 20.845, la cual regula la admisión de los y las estudiantes, elimina el financiamiento compartido y prohíbe el lucro en establecimientos educacionales que reciben aportes del estado.

Esta normativa entrega las condiciones para que los niños y jóvenes que asisten a colegios que reciben subvención del Estado tengan una educación de calidad. Entre sus principales puntos está el fin de la selección, la gratuidad de los establecimientos, y el incremento de recursos para los colegios sin fines de lucro.

El hecho de terminar con la selección arbitraria en los establecimientos educacionales y permitir que los padres y apoderados puedan elegir con libertad el colegio y el proyecto educativo que prefieran para que sus hijos e hijas estudien, trae como consecuencia el ingreso de estudiantes con diferentes necesidades.

La necesidad de generar escuelas inclusivas se ha visto reflejada en la implementación de programas de integración escolar (PIE), los cuales son considerados como una estrategia de carácter inclusiva del sistema escolar que pretende otorgar apoyos adicionales a aquellos estudiantes que presentan necesidades educativas especiales.

Los PIE permiten la inclusión de estudiantes con necesidades educativas especiales en los colegios regulares, funcionando como un programa de apoyo para su formación académica, con profesionales especializados, que entreguen herramientas y apliquen las estrategias necesarias en función de las características y necesidades de los estudiantes que atienden.

La participación efectiva de los equipos directivos de las comunidades educativas es fundamental para desarrollar un proceso más inclusivo y ofrecer una

enseñanza escolar que entregue respuestas educativas ajustadas a las diversas necesidades de todos los estudiantes en el contexto escolar, aportando así al mejoramiento de la calidad de la enseñanza.

El liderazgo del equipo directivo de una comunidad educativa es fundamental para una adecuada implementación y gestión de un PIE propiciando cambios que permitan una educación de calidad para los estudiantes con necesidades educativas especiales.

El objetivo de la investigación es precisamente establecer la relación de la gestión curricular aplicada al programa de integración escolar con el logro de los aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura, y con las características de la convivencia escolar de los estudiantes que reciben atención por parte del programa de integración escolar del Centro Educativo Salesianos Alameda, específicamente en el curso 1 año medio A, durante el primer semestre escolar 2017.

En este informe, se aborda en el primer capítulo el planteamiento del problema de la investigación; antecedentes, formulación del problema, justificación e importancia de la investigación, preguntas de investigación, objetivo general, objetivos específicos e hipótesis.

En el segundo capítulo se desarrolla marco teórico en donde la investigación se sustenta.

En el tercer capítulo se da a conocer el marco metodológico, abarcando el diseño de la investigación, universo, muestra y unidades de análisis, métodos, técnicas e instrumentos y descripción de los instrumentos.

Posteriormente, el cuarto capítulo se refiere al análisis de datos de gestión curricular aplicada al PIE, logro de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura, características de la convivencia escolar y docimación de la hipótesis.

En el quinto capítulo se presentan las conclusiones; según variables, problema e hipótesis para concluir con proyecciones y limitaciones, recomendaciones y sugerencias.

Finalmente, el informe agrega la bibliografía y los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1 Antecedentes

En Martínez y colaboradores (2010), se presenta un breve recorrido sobre los avances legislativos acontecidos en materia de educación inclusiva en España, donde también se analizan algunas investigaciones sobre experiencias de educación inclusiva implementadas en dicho país en las últimas décadas. Esta investigación concluye que, si bien se han creado políticas reguladoras, orientaciones hacia el profesorado, modificaciones curriculares, entre otras estrategias, la sociedad no permite que las entidades educativas tengan un carácter inclusivo ya que no se cuenta con apoyo y el grupo que pretende implementar prácticas inclusivas en las escuelas es minoritario. Además, afirman que el cambio actitudinal y nuevos lineamientos en la formación docente serían el ideal para promover prácticas inclusivas en escuelas regulares.

Donato y colaboradores (2014), dan a conocer en Argentina, una investigación denominada “Experiencias de inclusión educativa desde la perspectiva de aprender juntos”, con el propósito de promover insumos para la educación inclusiva garantizando el derecho a la educación en los diferentes niveles y modalidades del sistema educativo. Frente a esto, es importante mencionar que, en Argentina, país latinoamericano con similares características a Chile en cuanto a políticas reguladoras educativas, se repiten resultados de investigación similares, con conclusiones que determinan falta de capacitación hacia el profesorado, y barreras provenientes desde la misma comunidad.

Relacionando lo anteriormente mencionado con la realidad chilena, se ha regulado la integración en el ámbito escolar de personas con necesidades educativas especiales bajo la implementación por parte del Mineduc (2009) del decreto N° 170 / 2009, en el cual se fijan normas para determinar los alumnos con necesidades educativas especiales que serán beneficiarios de las subvenciones para educación especial. Desde el año 2010 se han comenzado a implementar paulatinamente Programas de Integración Escolar en escuelas regulares con el objetivo de promover un sistema educativo inclusivo y terminar con la segregación en el ámbito escolar.

En la actualidad, Chile, se ve enfrentado a una reforma educacional integral, que abarca desde la sala cuna hasta la educación superior. El objetivo es implementar nuevas normativas, garantizando el derecho a una educación de calidad para todas y todos los chilenos dentro de las cuales se puede ya mencionar la ley dispuesta por MINEDUC (2015), ley N° 20.845, promulgada el 29 de mayo del

2015 y que se encuentra en pleno proceso de implementación. Esta ley, elimina el financiamiento compartido y prohíbe el lucro en establecimientos educacionales que reciben aportes del Estado.

La ley N° 20.845, entrega las condiciones educativas para que los niños, niñas y jóvenes que asisten a colegios que reciben subvención del Estado tengan una educación de calidad, el hecho de terminar con la selección arbitraria en los establecimientos educacionales y permitir que los padres y apoderados puedan elegir con libertad el colegio y el proyecto educativo que consideren adecuado para que sus hijos e hijas estudien. El no contar con un proceso de selección, ha permitido que estudiantes con diversas necesidades educativas puedan ingresar a los establecimientos educativos que sus padres deseen para su formación escolar y no aquellos que el sistema les imponga.

Si bien, las leyes se encuentran enfocadas a normar las condiciones para establecer una educación inclusiva, cabe señalar que el desarrollo de esta investigación se ha limitado a abordar el concepto de “integración escolar”, el cual responde netamente a que estudiantes con necesidades educativas especiales (NEE), tengan la posibilidad de educarse en el sistema de educación regular y no en escuelas especiales a través de la implementación de Programas de Integración Escolar, en adelante PIE, en los establecimientos educacionales.

Mineduc, (2009), emitió el decreto N°170; que “fija normas para determinar aquellos estudiantes con necesidades educativas especiales que serán beneficiados de las subvenciones para educación especial”. En este decreto se regulan los requisitos, instrumentos y el perfil de los profesionales que podrán detectar estudiantes con NEE, razón por la cual serán beneficiarios de una subvención especial.

Además, el decreto mencionado define que la evaluación diagnóstica debe ser integral bajo las dimensiones de la Clasificación del Funcionamiento de la Discapacidad (CIF). Dicha evaluación debe entregar información relacionada con el grado de déficit en las diversas áreas de desarrollo que pueda presentar el estudiante dentro del contexto escolar.

El decreto establece también, los formularios oficiales para la recogida de la información e ingreso de un estudiante al PIE:

- Autorización para la evaluación.
- Anamnesis.
- Valoración de salud.

- Informe para la familia.

Contando con el decreto N°170/2009 como normativa reguladora, se han comenzado a implementar los programas de Integración Escolar (PIE) en el país.

Mineduc (2013), define los programas de integración escolar como una estrategia de carácter inclusiva del sistema escolar que pretende otorgar apoyos adicionales a aquellos estudiantes que presentan Necesidades Educativas Especiales (NEE) ya sea de carácter transitorio o permanente. Se consideran necesidades educativas transitorias aquellas que se presentan en un momento determinado de la vida del estudiante como: Dificultades Específicas de Aprendizaje (DEA), Trastorno Específico del Lenguaje (TEL), Trastorno de Déficit Atencional (TDA) o asociado a Hiperactividad (TDAH), Funcionamiento Intelectual Límitrofe (FIL). Se consideran necesidades educativas permanentes, aquellas que perduran a lo largo de la vida del estudiante como son el Trastorno del Espectro Autista (TEA), Síndrome de Down, Discapacidad Intelectual (DI), Discapacidad auditiva y/o visual.

Los PIE permiten la inclusión de estudiantes con necesidades educativas especiales en los colegios regulares, funcionando como un programa de apoyo para su formación académica, con profesionales especializados, que entreguen herramientas y apliquen las estrategias necesarias en función de las características y necesidades de los estudiantes que atienden; para llevar a cabo de manera eficiente los proyectos de integración se cuenta con una estructura interna la cual requiere de la participación de diversos profesionales relacionados entre sí, con el fin del desarrollo del estudiante. En la Figura 1 se presenta un mapa conceptual acerca de la organización profesional en los PIE.

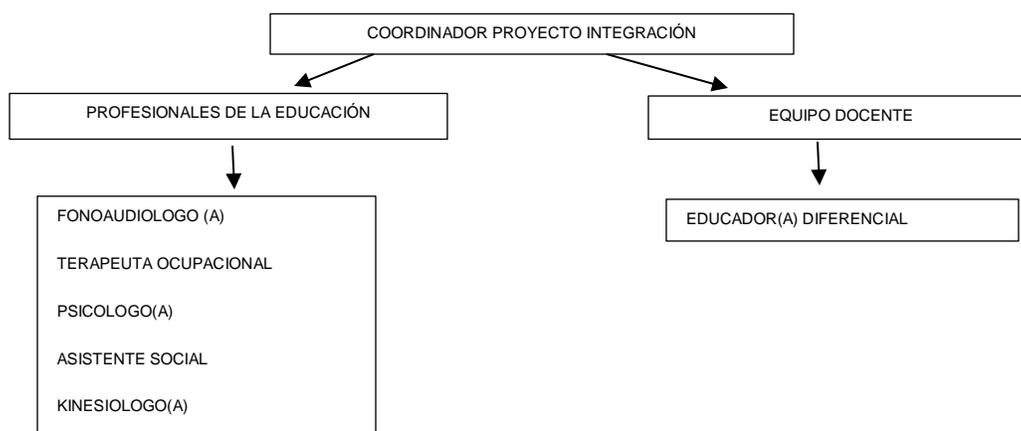


Figura 1. Diagrama organizacional de coordinación de profesionales para el desarrollo de los PIE.

Si bien, la generalidad de los establecimientos educacionales que deciden implementar PIE, cumplen con todos los requisitos de ingreso (documentación y evaluaciones exigidas por la Superintendencia de Educación), la puesta en marcha del programa en el ámbito técnico pedagógico, varía según cada establecimiento, cuya implementación se desarrolla, en algunos casos, no respetando lo establecido en las normas del decreto N°170/2009.

Como consecuencia de lo anteriormente planteado, a nivel nacional se realizan críticas respecto de la efectividad y adecuado funcionamiento de los programas en busca del mayor beneficio para los estudiantes con NEE, existiendo entidades y/o profesionales que no concuerdan con lo dispuesto por la ley. Además, esto se opone al concepto de equidad y calidad educativa que se debiese respetar como país ya que esto puede favorecer o perjudicar el logro de aprendizajes y/o adquisición de competencias de los estudiantes con NEE según el contexto socio-económico y/o cultural.

Se considera fundamental estudiar cómo funcionan los programas de integración escolar en el ámbito de gestión para así poder relacionar si el trabajo de los gestores realmente influye en el desarrollo integral de los estudiantes con NEE.

1.2 Formulación del Problema.

¿Cómo se relaciona la gestión curricular aplicada al Programa de Integración Escolar, implementado en el colegio Salesianos Alameda, con el logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura; y, con las características de la convivencia escolar de los estudiantes que reciben atención del programa, en el curso 1° medio A (científico humanista), durante el primer semestre del año escolar 2017?

Variables:

Variable 1: “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar”

Dimensiones	Indicadores
1. Gestión de la coordinación PIE.	<p>1.1 Conoce y aplica la normativa vigente.</p> <p>1.2 Establece las funciones y responsabilidades de los profesionales del PIE.</p> <p>1.3 Realiza reuniones periódicas programadas considerando opiniones y propuestas del equipo de trabajo.</p> <p>1.4. Entrega orientaciones a los profesionales PIE respecto del cumplimiento de sus funciones.</p> <p>1.5. Promueve el trabajo en equipo y un buen clima laboral.</p> <p>1.6 Acoge propuestas de mejora planteadas por docentes y profesionales del equipo PIE.</p> <p>1.7 Se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor.</p>
2. Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE	<p>2.1 Realizan reuniones periódicas programadas entre gestores.</p> <p>2.2 Transmite la coordinación PIE acuerdos tomados en reuniones PIE en instancias de reunión con coordinación pedagógica del establecimiento.</p> <p>2.3 Considera la coordinación pedagógica propuestas y planteamientos realizados por parte del equipo PIE.</p> <p>2.4 Otorga la coordinación pedagógica cierta autonomía al coordinador Pie respecto de la toma de</p>

	<p>decisiones que se relacionen directamente con sus funciones.</p> <p>2.5 Participa La coordinación PIE activamente temáticas y acuerdos en reuniones con la coordinación pedagógica del establecimiento.</p> <p>2.6 Plantea la coordinación PIE propuestas de mejora en relación al funcionamiento del PIE.</p> <p>2.7 Trabajan colaborativamente los gestores con el fin de mejorar el funcionamiento del Proyecto en todas sus dimensiones.</p>
<p>3. Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE.</p>	<p>3.1 Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo.</p> <p>3.2 Realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa.</p> <p>3.3 Trabaja colaborativamente con el equipo PIE.</p> <p>3.4 Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondiente.</p> <p>3.5 Actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes del PIE.</p> <p>3.6 Demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE.</p> <p>3.7 Apoya al estudiante con material diverso que favorezca el proceso de aprendizaje y se relacione con los objetivos planteados por el docente de aula.</p> <p>3.8 Mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes.</p> <p>3.9 Establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE.</p> <p>3.10 Se reúne periódicamente con profesores de</p>

	<p>asignatura con los que comparte aula común.</p> <p>3.11 Se reúne y mantiene comunicación fluida con profesores jefes de los cursos en los cuales interviene.</p>
<p>4. Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE.</p>	<p>4.1 Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo.</p> <p>4.2 Trabaja de manera colaborativa dentro del equipo PIE.</p> <p>4.3 Realiza las intervenciones correspondientes según las necesidades de los estudiantes.</p> <p>4.4 Es sistemático en la realización de sus intervenciones.</p> <p>4.5 Gestiona redes de apoyo para el estudiante y su familia.</p> <p>4.6 Mantiene comunicación fluida con la familia de cada estudiante.</p> <p>4.7 Mantiene comunicación fluida con el educador diferencial del estudiante.</p> <p>4.8 Socializa información relevante para los procesos de enseñanza del estudiante en las distintas áreas con los profesionales idóneos (coordinador y/o educador).</p>

Variable validada por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Variable 2: “Logros de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura”

Dimensiones	Indicadores
1. Logros de aprendizaje en matemática	<p>1.1 Identifican el tipo de número, racional, entero y natural, y las operaciones involucradas.</p> <p>1.2 Realizan operaciones mixtas con números racionales.</p> <p>1.3 Reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades.</p> <p>1.4 Transforman expresiones del lenguaje natural a expresiones matemáticas y viceversa.</p> <p>1.5 Aplican las propiedades de la multiplicación, la división y la potencialización de potencias en ejercicios.</p> <p>1.6 Representan productos notables mediante la composición y descomposición de cuadrados y rectángulos.</p> <p>1.7 Reconocen sumas por diferencia en productos notables.</p> <p>1.8 Aplican productos notables en el desarrollo de expresiones algebraicas.</p> <p>1.9 Aplican los productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas a situaciones concretas.</p> <p>1.10 Diferencian coeficiente numérico y literal en expresiones algebraicas.</p>
2. Logros de aprendizaje en lenguaje y literatura	<p>2.1 Analizan e interpretan novelas y cuentos.</p> <p>2.2 Reconocen conceptos y elementos del género</p>

	<p>narrativo.</p> <p>2.3 Interpretan textos leídos considerando contexto sociocultural, creencias y visión de mundo planteada en el texto.</p> <p>2.4 Identifican tipos de narrador y sus características.</p> <p>2.5 Diferencian tipos de textos narrativos.</p> <p>2.6 Reconocen el tiempo y el espacio en la narración.</p> <p>2.7 Extraen información literal de un texto.</p> <p>2.8 Reconocen e identifican figuras literarias en un texto literario.</p>
--	---

Variable validada por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Variable 3: “Características de la convivencia escolar”

Dimensiones	Indicadores
1. Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso.	<p>1.1 Interactúa con sus pares dentro del aula.</p> <p>1.2 Participa en actividades grupales en la sala de clases.</p> <p>1.3 Se siente aceptado por sus compañeros.</p> <p>1.4 Se interesa por establecer relaciones con sus compañeros.</p> <p>1.5 Participa en actividades recreativas con sus compañeros.</p> <p>1.6 El grupo curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes pertenecientes al PIE.</p>

<p>2. Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento.</p>	<p>2.1 El estudiante se siente acogido por sus profesores.</p> <p>2.2 El estudiante plantea dudas a sus profesores.</p> <p>2.3 El estudiante se siente escuchado por sus profesores</p> <p>2.4. El docente propicia una participación activa de los estudiantes del PIE en el desarrollo de las clases.</p> <p>2.5 Se observan en el docente prácticas pedagógicas inclusivas en las asignaturas de Matemática y Lenguaje y Comunicación.</p>
<p>3. Relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con profesionales del PIE.</p>	<p>3.1. El estudiante establece vínculos a nivel pedagógico con los profesionales PIE que le brindan atención.</p> <p>3.2. El estudiante establece vínculos socio-afectivos con los profesionales PIE que le brindan apoyo.</p> <p>3.3. Demuestra interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya.</p> <p>3.4. Acoge orientaciones dadas por los profesionales de apoyo del PIE.</p> <p>3.5. El estudiante entiende el apoyo del educador como una oportunidad de mejora hacia el aprendizaje.</p>

Variable validada por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Esta investigación fue realizada en el Centro Educativo Salesianos Alameda, ubicado en Ricardo Cummings # 4, comuna de Santiago, Región Metropolitana de Chile.

El establecimiento atiende a un universo de 1800 estudiantes (solo varones), desde el curso 7º año básico hasta 4º año medio, con modalidad científico humanista y técnico profesional desde 1º año medio.

El proyecto educativo institucional del centro educativo Salesianos Alameda (2016), establece las siguientes definiciones como visión y misión:

“...Nuestra Visión:

Soñamos con construir una escuela de calidad donde niños y jóvenes puedan desarrollar su proyecto de vida, desde la vivencia de la propuesta educativa salesiana, aspirando a formar “Buenos Cristianos y Honestos Ciudadanos...”

“... Nuestra Misión:

Como comunidad educativa pastoral Salesianos Alameda, fieles a Don Bosco fundador, nos proponemos educar y evangelizar, a niños y jóvenes, especialmente aquellos en situación de riesgo, siguiendo un proyecto de promoción integral del hombre.

La finalidad fundamental de nuestra comunidad educativa pastoral consiste en desarrollar a niños y jóvenes teniendo como modelo de vida a Jesucristo, clave de sentido, felicidad y plenitud.

Como escuela nos proponemos entregar una formación integral, enfatizando el desarrollo de las diversas competencias que les permitan insertarse en forma progresiva, activa y transformadora, en la sociedad...”

Dentro del PEI, la comunidad Salesiana plantea el concepto de “gestión educativa” como el proceso de planificación, organización, dirección y evaluación del quehacer educativo planteando principios y objetivos en torno a la gestión los cuales se basan en un modelo de gestión integral, dinámico, estructurado e interdisciplinario con una participación activa y buena convivencia de la comunidad basada en las orientaciones de la iglesia, favorecer la descentralización y la comunicación eficaz.

Desde el ámbito curricular, se plantea un modelo de aprendizaje constructivista y significativa del aprendizaje, suponiendo la participación activa del estudiante dentro de su propio proceso de aprendizaje, teniendo al profesor como mediador de aquellos aprendizajes.

Con el objetivo de dar respuesta a la diversidad de necesidades educativas que presentan los estudiantes en la actualidad, el establecimiento implementó PIE en el año 2015 abarcando solo enseñanza básica, luego en el año 2016 se incorporan cursos de 1°medios.

En la actualidad el PIE atiende a estudiantes de todos los niveles del establecimiento alcanzando la capacidad máxima por curso según lo establecido por el decreto N°170 / 2009. Durante el año 2017, alrededor de 300 estudiantes forman parte del PIE.

Los profesionales que forman parte del PIE en el establecimiento son:

- 1 Coordinador del programa.
- 10 Educadoras Diferenciales.
- 3 Psicólogas
- 1 Fonoaudióloga

La modalidad de trabajo del PIE del establecimiento es atender a los estudiantes bajo un acompañamiento dentro del aula común; cuatro horas pedagógicas en la asignatura de Lenguaje y Comunicación y cuatro horas pedagógicas en la asignatura de matemáticas semanalmente.

En aquellos cursos en los cuales existen estudiantes con diagnóstico de NEE de carácter permanente, se cuenta con una hora pedagógica por especialista para la atención del estudiante en aula de recursos.

Las educadoras diferenciales se reúnen una hora pedagógica semanalmente con los docentes de asignatura correspondientes a sus cursos asignados. Las educadoras diferenciales se reúnen con los profesores jefe de los cursos asignados en una vez por mes de manera grupal.

1.3 Justificación e importancia de la investigación

Actualmente, el concepto de integración escolar ha sido interpretado múltiples formas con el fin de dar respuesta al gran desafío del sistema educacional actual y que se relaciona con entregar una educación de calidad a todos los estudiantes.

“La Integración Escolar pretende ser una respuesta del sistema ante una falta de oportunidades más que probable, asociada a una falta de capacidades particulares de un sujeto. Que estas (dis)capacidades sean temporales o permanentes dependen de factores psico-sociobiológicos. Es decir, en parte dependerán tanto del alumno como de la estructura del sistema educativo y de los agentes que lo conformamos” (Freile Alvaro Hernando, 2011).

Dada la relevancia de la temática a nivel internacional en el ámbito educativo, es que resulta importante investigar el funcionamiento de los Programas de Integración Escolar y, además, debido a la fuerza con la cual estos se están implementando en los últimos años en el país, con el objetivo de dar una respuesta educativa de calidad a todas y todos los estudiantes, tal como lo exigen las políticas actuales.

Frente a esto, desde que ha comenzado la implementación de los PIE hasta la actualidad, los establecimientos han debido sortear diferentes barreras para llevar a cabo una real integración de los estudiantes tanto a nivel social como curricular, lo cual depende exclusivamente del modo de gestionar de los agentes responsables.

Considerando la visión educativa que se expone en la ley N°20.845, Mineduc (2015), de inclusión escolar, en donde se afirma que *“Los sostenedores y/o directores no podrán cancelar la matrícula, expulsar o suspender a sus estudiantes por causales que se deriven de su situación socioeconómica o del rendimiento académico, o vinculadas a la presencia de necesidades educativas especiales de carácter permanente y transitorio”*, surgen innumerables interrogantes que sustentan la importancia del estudio, el cual busca analizar la manera en que funcionan los PIE, considerando que la gran responsabilidad de que exista un funcionamiento sólido del proyecto depende de la calidad de la gestión. Quienes se encuentran a cargo de dictaminar orientaciones y lineamientos a nivel ministerial, son los primeros responsables de procurar el óptimo funcionamiento de los PIE en los establecimientos. Los gestores a cargo de llevar a la práctica estos lineamientos en cada establecimiento, a su vez, tienen un equipo interdisciplinario a su cargo, los cuales están diariamente enfrentando las variadas dificultades que pueden existir al llevar a la práctica un programa de

integración escolar que entregue reales oportunidades a los estudiantes con NEE para recibir una formación educativa de calidad y no distinta del resto de los estudiantes.

En el centro educativo Salesianos Alameda, se consideró importante investigar el funcionamiento del PIE, ya que, se ha observado una brecha entre la visión academicista del establecimiento y las necesidades educativas especiales. Además, el hecho de lograr adecuar el currículum general en enseñanza media es mucho más complejo que en un nivel de formación inicial.

Es oportuno analizar el modo de gestionar los procesos curriculares y también aquello relacionado con el contexto social a nivel interno en el establecimiento, ya que esta investigación permitirá que se conozca la relación existente entre la forma de gestionar y la calidad de la respuesta educativa que se entrega a los estudiantes, así como también se podrán detectar debilidades en torno a la calidad de esta área. Lo cual permite visualizar que el estudio aportará respecto de implicancias prácticas dentro del establecimiento en función de las problemáticas que se puedan descubrir tras la investigación y, a su vez, identificar oportunidades de mejora que permitan progresar cada año respecto de la calidad del PIE y lograr transformarse en un colegio que entrega educación de calidad, pero además dentro de un marco inclusivo.

1.4 Preguntas de Investigación

En esta investigación se busca establecer la relación entre la gestión curricular del Programa de Integración Escolar, implementado en el centro educativo Salesianos Alameda, con el logro de aprendizajes y con las características de la convivencia escolar de los estudiantes que reciben atención del programa, en el curso 1° medio A (científico humanista) de la Institución durante el primer semestre del año escolar 2017.

A partir de lo mencionado en el enunciado anterior, surgen interrogantes orientadoras para la investigación:

¿Funciona adecuadamente el PIE del centro educativo Salesianos Alameda según el decreto ministerial que lo regula?

¿Existe una gestión efectiva a nivel interno del PIE?

¿Se relaciona la gestión del Programa con el logro de aprendizajes de los estudiantes del PIE?

La modalidad de trabajo PIE establecida en el colegio, ¿favorece los aprendizajes de los estudiantes del PIE?

¿Se ven favorecidos los logros de aprendizajes de los estudiantes con la modalidad de trabajo implementada por el coordinador PIE?

¿Se implementan estrategias de sensibilización hacia la comunidad educativa por parte del PIE?

¿Existen intervenciones que aborden y propicien un buen clima escolar entre pares, aceptando la diversidad dentro de un grupo curso?

1.5 Objetivo General

- Establecer cómo se relaciona la gestión curricular aplicada al programa de integración escolar, implementado en el centro educativo Salesianos Alameda, con los logros de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura; y con las características de la convivencia escolar de los estudiantes que reciben atención del programa, en el curso 1° medio A (científico humanista) durante el primer semestre del año escolar 2017.

1.6 Objetivos Específicos

1. Conocer la calidad de la gestión que lleva a cabo la coordinación del PIE en el Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre del año escolar 2017.
2. Conocer de qué manera se desarrollan procesos de gestión curricular entre el coordinador PIE y los coordinadores pedagógicos del Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre del año escolar 2017.
3. Identificar cómo se lleva a cabo la gestión pedagógica por parte de los educadores diferenciales y profesionales de la educación pertenecientes al PIE, en función de su desempeño tanto a nivel curricular como administrativo durante el primer semestre del año escolar 2017 en el Centro Educativo Salesianos Alameda.

4. Conocer el nivel de logro de aprendizajes en el área de matemática y lenguaje y literatura de los estudiantes de 1° medio A (HC) del colegio Salesianos Alameda durante el año 2017.
5. Describir el tipo de relación que se genera entre los estudiantes que reciben apoyo del PIE con sus pares, dentro del curso 1° medio A (HC) del Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre del año escolar 2017.
6. Describir las características de la convivencia escolar y el tipo de relación que se genera entre los estudiantes que reciben apoyo del PIE con los profesionales de la educación y los profesionales PIE involucrados directamente en el trabajo pedagógico en el curso 1° medio A (HC) y dentro del curso del Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre del año escolar 2017.

1.7 Hipótesis

En el Centro Educativo Salesianos Alameda, durante el primer semestre del año 2017, en el curso 1° medio A, existe relación entre la gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE con el logro de aprendizajes en lenguaje y literatura y con la relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con los profesionales de la educación del establecimiento.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1 Gestión

La acción de gestionar se entiende como liderar o dirigir un proyecto, tener la iniciativa y tomar las decisiones adecuadas para su desarrollo. Además, implica administrar, coordinar, organizar recursos humanos, materiales y financieros con la finalidad de conseguir los objetivos propuestos.

El concepto de gestión involucra actuar sobre una realidad sin olvidar el contexto en el cual se buscan lograr los objetivos y metas.

La gestión implica racionalizar funciones, optimizar procesos, ahorrar tiempo, solucionar conflictos, entre otros. Para regularizar aquello, existe el llamado “ciclo de la gestión” (PODC), el cual implica los procesos de planificar, organizar, dirigir, controlar, y finalmente retroalimentar el proceso para iniciar nuevamente poniendo énfasis en aquello que se debe mejorar.

Según Chiavenato (2008), *“La supervivencia de las empresas en el nuevo siglo dependerá del cambio del ambiente de negocios, de la mayor claridad de los objetivos por alcanzar, del sentido de responsabilidad de las personas y del aumento de libertad en la elección de los medios y métodos para alcanzar dichos objetivos. En la ejecución de cualquier actividad se necesitarán ciertas restricciones y límites para asegurar la eficiencia y eficacia, pero esas restricciones se pueden mantener en el nivel mínimo.”*

Una gestión efectiva y de calidad, se genera a través de la conformación de equipos de trabajos cohesionados y funcionales, logrando un trabajo colaborativo, desde lo planteado por Lavié (2009), se puede considerar la colaboración como una forma de interacción social entre quienes conforman grupos y o equipos de trabajo y que son interdependientes, por tanto, las metas y el desarrollo de los procesos debe ser consensuado. Uno de sus principales análisis, es que el trabajo colaborativo es una tecnología de control en el contexto de las nuevas formas de trabajo y de las nuevas demandas organizativas.

Aplicado a la labor docente, el mismo autor, plantea que las implementaciones de técnicas relacionadas con el trabajo colaborativo pueden modificar la perspectiva e incluso el sentido de la labor docente desde un aspecto muy positivo.

Es pertinente mencionar que la gestión del talento humano es actualmente fundamental en la implementación de buenas prácticas en el ámbito de la gestión.

2.1.1 Gestión curricular

Aplicando el concepto de gestión al área educativa, surge la gestión a nivel curricular, la cual en base al documento que brinda orientaciones para la planificación y gestión elaborado por MINEDUC (marzo 2016), define gestión curricular como la capacidad de organizar y poner en marcha el proyecto pedagógico de la institución a partir de la definición de qué se debe enseñar y qué deben aprender los estudiantes.

El equipo directivo de la comunidad educativa, funciona como factor central, como motor y articulador en el desarrollo adecuado de los procesos institucionales. En el ámbito de la Gestión del Clima, el rol directivo tiene gran relevancia en la generación de los climas organizacionales adecuados para potenciar y enriquecer la visión del proyecto educativo.

Mineduc (2005) publica el “Marco para la Buena Dirección”, el cual plantea una estructura dividida en cuatro grandes áreas de desarrollo o ámbitos de acción directiva, a saber: Liderazgo, Gestión curricular, Gestión de recursos y Gestión del clima institucional y convivencia. Los estándares identificados son aplicables, más que a la figura de una sola persona, al conjunto del equipo directivo:

A. Liderazgo

Las competencias involucradas en este dominio se demuestran principalmente en la capacidad del director y equipo directivo de orientar a los actores escolares al logro de las metas del establecimiento. El liderazgo escolar no es una característica exclusiva del rol de director, sino que es deseable en todos los actores que asumen la responsabilidad sobre una tarea o contribuyen a generar visiones de cambio. En este sentido, los criterios contenidos en este ámbito son también aplicables al conjunto de profesionales de la educación que cumple funciones docente-directivas y técnico-pedagógicas.

B. Gestión curricular

Las competencias contenidas en esta área dan cuenta de la manera por la cual el director debe asegurar el aprendizaje efectivo en las aulas del centro escolar que conduce, considerando su propia cultura y el proyecto educativo. Específicamente, los criterios de este dominio son los necesarios para que el director y el equipo directivo promuevan el diseño, la planificación y la evaluación de los procesos institucionales apropiados para la implementación curricular en aula, de aseguramiento y control de la calidad de las estrategias de enseñanza, y de seguimiento y evaluación de la implementación del currículo

C. Gestión de recursos

Procesos directivos de obtención, distribución y articulación de recursos humanos, financieros y materiales necesarios para alcanzar las metas de aprendizaje y desarrollo del establecimiento educativo. En particular, los criterios relativos a la gestión de personas consideran acciones destinadas a la implementación de estrategias de mejoramiento de recursos humanos, el desarrollo del trabajo en equipo y la generación de un adecuado ambiente de trabajo.

D. Gestión del clima organizacional y convivencia

El clima de trabajo es uno de los factores que más aporta al buen funcionamiento de una escuela y, al mismo tiempo, es uno de los factores en los que el director puede influir más directamente. Los estándares considerados en este ámbito de acción directiva promueven la colaboración en el interior del establecimiento y la conformación de redes de apoyo al mismo en su entorno.

En el ámbito curricular, lo relevante es relacionar la gestión con los objetivos estratégicos y metas planteadas en el proyecto educativo institucional, lo cual genera coherencia entre los procesos que se desarrollan dentro de la comunidad educativa y la manera en que se llevan a cabo.

Considerando que la realidad educativa chilena, posee una carencia respecto del desarrollo de habilidades y destrezas para lograr potenciar efectivamente la gestión de los proyectos educativos, se vuelve necesario contar con una estructura que aporte al desarrollo y fortalecimiento del sistema curricular en todos sus ámbitos y la implementación de este.

2.1.2 Gestión pedagógica

La Agencia de calidad de la educación (2015), define la gestión pedagógica como los procedimientos y prácticas implementadas en clases para asegurar el logro de los Objetivos de Aprendizaje estipulados en las Bases Curriculares.

La gestión, así como la administración y la planeación representan la posibilidad estratégica para articular los diversos planos educativos.

La gestión pedagógica, se puede describir como una estrategia que influye en la calidad del proceso educativo y recoge la función que juega el establecimiento, en su conjunto incorporar, propiciar y desarrollar acciones que se enfoquen en mejorar las prácticas educativas actuales.

Si se relaciona directamente el concepto de gestión con calidad de un proceso, desde el ámbito pedagógico, es sumamente relevante incorporar la gestión al aula, ya que permite generar prácticas pedagógicas innovadoras y por tanto mejora la calidad de los aprendizajes.

El rol del docente es fundamental, ya que logra potenciar las necesidades educativas relacionadas con la adquisición de un nuevo aprendizaje.

El docente es el principal agente del proceso educativo que tiene como responsabilidad brindar todas las oportunidades que tiene el estudiante según sus capacidades individuales, teniendo así también la responsabilidad de implementar y llevar a la práctica un enfoque integral e innovador.

El profesor es quien debe planificar, enseñar, evaluar y asumir responsabilidades para todos los estudiantes de la clase.

Sin duda, uno de los tipos de gestión que determina la calidad de una institución educacional, se relaciona con el modo de gestionar a nivel pedagógico, ya que esta gestión implica lo que realmente sucede en el aula y cómo se llevan a cabo los procesos de enseñanza y aprendizaje. Además se relaciona directamente con la gestión de recursos tanto humanos como materiales que puedan ser usados como apoyo y complemento para lograr que los estudiantes adquieran un aprendizaje de calidad, finalmente en este punto se encuentra la base para tener una escuela de calidad y la obtención de logros reales de aprendizaje que sean sólidos y significativos para la vida de los estudiantes.

2.2 Aprendizaje

Según el psicólogo Jean Piaget (1972), autor de la teoría constructivista del aprendizaje, el aprendizaje se genera bajo los procesos de asimilación y acomodación, es decir, cuando el ser humano se enfrenta a un nuevo conocimiento, este se relaciona con algún conocimiento previo y da lugar a una nueva estructura mental.

Bajo esta premisa propone cuatro estadios del desarrollo cognitivo: Etapa sensoriomotriz, etapa preoperacional, etapa de las operaciones concretas y etapa de las operaciones formales.

Desde una mirada constructivista, el aprendizaje puede facilitarse, sin embargo, cada ser humano construye sus aprendizajes a partir de sus propias experiencias y por tanto la inteligencia no sería un elemento medible.

Frente a esta concepción es importante hacer referencia a las necesidades en el ámbito educativo, tomando en cuenta que el aprendizaje debe favorecer las exigencias académicas para todos los estudiantes, según el requerimiento de cada uno de ellos.

Actualmente existen diversos tipos de necesidades educativas especiales, las cuales se refieren a las distintas capacidades que presentan los estudiantes frente a varias situaciones de aprendizaje. MINEDUC (2013), define Necesidades Educativas Especiales (NEE) como “Aquel que precisa ayudas y recursos adicionales, ya sean humanos, materiales o pedagógicos, para conducir su proceso de desarrollo y aprendizaje, y contribuir al aprendizaje escolar. Bajo la mirada de MINEDUC (2013), se consideran necesidades educativas transitorias aquellas que se presentan en un momento determinado de la vida del estudiante como: Dificultades Específicas de Aprendizaje (DEA), Trastorno Específico del Lenguaje (TEL), Trastorno de Déficit Atencional (TDA) o asociado a Hiperactividad (TDAH), Funcionamiento Intelectual Limítrofe (FIL). Así como también se consideran necesidades educativas permanentes, aquellas que perduran a lo largo de la vida del estudiante como lo son el Trastorno del Espectro Autista (TEA), Síndrome de Down, Discapacidad Intelectual (DI), Discapacidad auditiva y/o visual.

La presencia de NEE de cualquier tipo da origen a la generación de una modalidad de trabajo Integrada que responda a las necesidades de apoyo en el ámbito educativo.

Desde los aportes que realiza la neurociencia en la actualidad, Damasio (2008) plantea que uno de los aspectos fundamentales que colabora en la adquisición de aprendizajes, es el rol que juegan las emociones ya que estas se encuentran directamente ligadas a nivel cerebral con habilidades cognitivas de orden superior como la memoria. La neurociencia ha logrado demostrar que las emociones mantienen la curiosidad, son indispensables en los procesos comunicativos y en los procesos de razonamiento y toma de decisiones. Es decir, los procesos cognitivos y los procesos emocionales son inseparables

Un factor fundamental dentro de la variable “aprendizaje”, es el rol del profesor, quien debe ser un profesional que focalice parte de su quehacer en facilitar el ambiente de aprendizaje para que el estudiante logre procesar contenidos y construir nuevos aprendizajes. El profesor, idealmente debe tener una actitud mediadora y estimuladora dentro del proceso educativo para lograr aprendizajes significativos en sus estudiantes, visualizándolos como seres únicos y con intereses propios, características personales, entre otras características personales que permitan generar un vínculo entre el profesor y sus estudiantes.

2.2.1 Logro de objetivos de aprendizaje

En las bases curriculares para la educación básica (Mineduc 2016), se define como Logro de objetivos de aprendizaje, la implicancia necesaria de que el alumno conozca, explique, relacione, aplique y analice determinados conocimientos y conceptos en cada disciplina de forma que estos sirvan de la base para el desarrollo de las habilidades de pensamiento.

Los Objetivos de Aprendizaje comunican lo que el estudiante debe ser capaz de demostrar al final de un periodo de aprendizaje.

Un objetivo de aprendizaje bien formulado, debe cumplir con ciertas características:

- Deben ser pertinentes: Los objetivos deben estar relacionados con conceptos/principios que forman las bases del aprendizaje y ser pertinentes a ellos
- Deben ser claros: No debe haber ambigüedad en las palabras usadas para describir los objetivos.
- Deben ser factibles: Los objetivos de aprendizaje deben describir lo que el estudiante pueda llevar considerando factores como el tiempo y los recursos disponibles.
- Deben ser evaluables: El objetivo propuesto debe ser medible de algún modo dentro del proceso de aprendizaje.

El logro de los objetivos de aprendizaje por parte del estudiante depende de variados factores, entre ellos, que los objetivos sean significativos y atingentes a la realidad de los estudiantes. Así como también, deben estar articulados entre sí y tener un sentido claro respecto de lo que se quiere lograr con cada uno de estos.

Las bases curriculares de séptimo básico a segundo medio (Mineduc, Julio 2016), para la asignatura de lenguaje y literatura, determina que los estudiantes que han logrado los objetivos de aprendizajes de esta asignatura sean capaces de leer comprensivamente, evaluar y reflexionar sobre textos de complejidad apropiada a su edad, para entretenerse, ampliar su conocimiento de manera autónoma, enriquecer su visión del mundo, participar en la sociedad de manera informada y enfrentar exitosamente la vida escolar y social.

En la asignatura de matemática, los logros de aprendizaje son determinados por las bases curriculares de séptimo básico a segundo medio (Mineduc, Julio 2016), en donde se plantea lo esperado para la asignatura; que los estudiantes perciban

la matemática en su entorno y que se valga de los conocimientos adquiridos como una herramienta útil para describir el mundo y para manejarse efectivamente en él, que reconozcan las aplicaciones de la matemática en diversos ámbitos y las usen para comprender situaciones y resolver problemas.

2.2.2 Programas de Integración Escolar (PIE)

A partir de la información proporcionada por el Mineduc (2013), los Programas de Integración Escolar (PIE) son una estrategia inclusiva del sistema escolar, cuyo propósito es entregar apoyos adicionales en el contexto del aula común y de recursos a los estudiantes que presentan Necesidades Educativas Especiales (NEE), sean estas de carácter permanente o transitorio, favoreciendo con ello la presencia y participación en la sala de clases, el logro de los objetivos de aprendizaje y la trayectoria educativa, para todos y cada uno de los estudiantes, contribuyendo con ello al mejoramiento continuo de la calidad de la educación en el establecimiento educacional.

El propósito principal es generar estrategias y potenciar habilidades descendidas, logrando una nivelación de manera académica comparada con el resto de sus pares. Es importante la aceptación de toda la comunidad educativa para que este fin se produzca, ya que son el pilar fundamental para el proceso significativo de los objetivos planteados.

Se debe considerar que se debe contar con los profesionales idóneos para desarrollar dicha acción, ya que proporcionan la herramienta necesaria para lograr el proceso significativo e integral en cada estudiante.

Para la UNESCO (2015), la temática de la integración constituye una línea prioritaria de trabajo en su Programa de Educación Especial; la responsabilidad de la educación especial ha sido visualizada como propia del sistema educativo general y por eso se suscribe que ésta debe empeñarse en establecer una situación eficaz de aprendizaje para los niños discapacitados dentro del sistema escolar normal. Para ello, la UNESCO recomienda superar la existencia de dos sistemas separados (normal y especial), también esta afirma que "*Se prepara un contexto educativo ideal para todos los alumnos*". Sin embargo, no se postula la eliminación total e inmediata de los servicios de educación especial, solo se persigue una aproximación entre la educación especial y la regular.

2.3 Convivencia escolar

En base al documento referido a las orientaciones para la elaboración y revisión de convivencia escolar, publicado por el (Mineduc, Agosto 2016), la convivencia escolar se trata de la construcción de un modo de relación entre las personas de una comunidad, sustentada en el respeto mutuo y en la solidaridad recíproca expresada en la interrelación armoniosa y sin violencia entre los diferentes actores y estamentos de la comunidad educativa.

La convivencia se relaciona directamente con la sociedad y los cambios que esta ha ido sufriendo a lo largo de la historia; se encuentra determinada por factores sociales, económicos, culturales, religiosos, entre otros.

Estos factores se ven reflejados dentro de los establecimientos educacionales y son enmarcados formalmente dentro del “manual de convivencia escolar” que desarrolla cada establecimiento, el cual consiste en establecer un conjunto de normas y acciones que favorezcan la consolidación de una sana convivencia dentro de cada comunidad educativa, basada en valores y que considera la participación de los distintos actores de la comunidad escolar: estudiantes, profesores y apoderados; buscando que el proceso educativo se desarrolle en un ambiente propicio para el aprendizaje.

2.3.1 Clima escolar

Según lo planteado por el Laboratorio latinoamericano de evaluación de la calidad de la educación (2013), el clima escolar, suele ser reflejo de las capacidades instaladas en las escuelas. Así, puede suponerse que una escuela con buen clima escolar es una organización profesional donde existe colaboración entre directivos y profesores, en la que participan las familias y los estudiantes, y en las que se promueve un trato respetuoso entre estudiantes.

La literatura especializada resalta también la importancia del clima escolar en el aprendizaje. Los estudios sobre eficacia y mejora escolar reflejan que esta variable es de gran relevancia para promover los aprendizajes, independientemente del contexto que se trate.

El clima escolar influye de manera transversal en el desarrollo de habilidades, destrezas y competencias tanto a nivel cognitivo como social, ya que es una variable que se encuentra presente día a día en el contexto escolar y a la vez muy compleja de manejar dentro de los establecimientos.

Desde la mirada opuesta, la violencia escolar entre pares, por ejemplo, propicia resultados académicos bajos y refleja un clima escolar negativo.

2.3.2 Integración en el contexto social y/o escolar

Al mencionar el concepto de integrar a estudiantes con NEE incluyendo el área socio afectiva en el contexto social y por tanto también escolar, se define el nuevo concepto de inclusión, el cual está enfocado a considerar al estudiante como un ser íntegro dentro de la sociedad. Llevado al contexto escolar, Mel Ainscow, profesor de Educación y Decano de Investigación de la Facultad de Educación de la Universidad de Manchester, Reino Unido, (2001) plantea que una escuela eficaz es una escuela educativamente inclusiva, lo cual queda demostrado no solamente en sus rendimientos, sino además en su carácter distintivo y en su disposición a ofrecer nuevas oportunidades a aquellos alumnos que puedan haber experimentado previamente dificultades.

Las escuelas más eficaces no dan la inclusión educativa por sentado. Estas escuelas hacen un seguimiento y evalúan constantemente el progreso de cada estudiante. Identifican a los estudiantes que puedan presentar mayores necesidades, con dificultades para seguir el ritmo, o que de alguna forma se sienten fuera de lo que la escuela pretende proporcionar. La tarea de una escuela inclusiva, debe situarse en el corazón mismo de todo el trabajo de la escuela, siendo elemento esencial de la planificación del desarrollo y llevado a cabo por todos los que tienen responsabilidad en el liderazgo y en la gestión escolar.

La integración en el contexto escolar va más allá de recibir estudiantes con NEE dentro del aula; implica conocer las necesidades que presenta cada estudiante en el contexto escolar y generar estrategias para dar respuesta a estas necesidades y potenciar las capacidades de cada uno de los estudiantes. Las NEE no debiesen ser consideradas solo desde el punto de vista curricular, sino que también es necesario abordar todos los factores ambientales que interfieren en el desarrollo de los estudiantes, encontrándose aquí la importancia de que todos los estudiantes accedan a las mismas oportunidades y tengan el mismo nivel de participación en la comunidad educativa con el objetivo de favorecer sus niveles de autoestima, autoconcepto y otorgarle al estudiante con NEE la posibilidad de posicionarse tanto dentro como fuera del aula sintiéndose seguro de si mismo, sus capacidades y enfrentar al entorno desde sus potencialidades y no desde sus debilidades, con visión de formar personas íntegras y partícipes de una sociedad diversa en todos sus ámbitos.

CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO

3.1 Diseño de la investigación

Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo, ya que, explicó la relación que existe entre la calidad de la gestión y la implementación de un proyecto de integración escolar. El estudio se ha basado en el análisis de los datos en el lugar escogido para desarrollar esta investigación. La recogida de datos abarca aspectos curriculares y a la vez sociales.

El alcance del diseño de la investigación fue de tipo asociativo ya que tiene como objetivo establecer relaciones entre la gestión curricular con los logros de aprendizaje, y convivencia escolar de los estudiantes que participan de un programa de integración escolar determinado. Además, correspondió a un diseño de tipo no experimental, en el cual las variables fueron observadas en su contexto natural, lo cual permite generar un análisis situacional en relación al objeto de estudio en torno a características, perfiles y procesos que brindan la posibilidad de someter la temática a un análisis.

El estudio fue desarrollado en un tiempo limitado a un semestre escolar: marzo 2017 a junio 2017, periodo durante el cual se recogió toda la información necesaria para establecer las relaciones planteadas en la problemática y dar respuesta a los objetivos planteados para la investigación; en consecuencia, el diseño fue transeccional.

El diseño según las fuentes de datos presentó un carácter mixto entre lo empírico y lo documental, ya que la recogida de datos se basó en la aplicación de instrumentos y la observación directa de la realidad y además recoge información mediante la técnica de campo, permitiendo recoger apreciaciones y testimonios para poder relacionarlos con la realidad observada desde una mirada objetiva e imparcial.

3.2 Universo, muestra y unidades de análisis

Universo 1:

6 directivos, correspondientes a un universo heterogéneo en relación a sus funciones, del Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre escolar 2017.

Muestra 1:

3 directivos del establecimiento educacional, correspondientes a las diferentes áreas de la coordinación pedagógica, escogidos de manera intencional, debido a que sus funciones se relacionan directamente con la gestión del PIE durante el primer semestre escolar 2017.

Unidades de análisis:

Cada uno de los tres directivos determinados en la muestra 1.

Universo 2:

80 profesores que imparten clases incluyendo profesores jefes, de asignatura y educadoras diferenciales en el Centro Educativo Salesianos Alameda durante el primer semestre escolar del año 2017, lo cual representa un universo heterogéneo

Muestra 2:

3 profesores del Centro Educativo Salesianos Alameda que realizan clases en el curso primer año medio "A", en las asignaturas de matemática y lenguaje y comunicación, además del profesor jefe del curso. La muestra escogida es no aleatoria intencional, pues los profesores fueron escogidos considerando su relación directa con el curso en estudio durante el primer semestre escolar del año 2017.

Unidades de análisis:

Cada uno de los profesores determinados en la muestra 2.

Universo 3:

1800 estudiantes correspondientes a un universo heterogéneo, compuesto por cursos desde 7° año básico a 4° año medio, del Centro Educativo Salesianos Alameda, que corresponden al total de la matrícula del establecimiento durante el período del primer semestre escolar del año 2017.

Muestra 3.1:

33 estudiantes del Centro Educativo Salesianos Alameda, correspondientes a la matrícula del curso primer año medio "A" (científico humanista). La muestra fue escogida de manera intencional debido a las necesidades educativas especiales que presentan los estudiantes, durante el primer semestre escolar del año 2017.

Unidades de análisis:

Cada uno de los estudiantes mencionados en la muestra 3.

Universo 4:

190 estudiantes pertenecientes a un universo heterogéneo, debido a las características y necesidades de apoyo de cada estudiante del Centro Educativo Salesianos Alameda, que corresponden al total de los alumnos pertenecientes al PIE del establecimiento, durante el período del primer semestre escolar del año 2017.

Muestra 4:

7 estudiantes pertenecientes al PIE, escogidos de manera intencional considerando a todos los estudiantes que son parte del PIE dentro del curso primer año medio "A" durante el primer semestre escolar del año 2017 del centro educativo Salesianos Alameda.

Unidades de análisis:

Cada uno de los estudiantes PIE del curso mencionados en la muestra 4.

3.3 Métodos, técnicas e instrumentos

Variable	Métodos	Técnicas	Instrumentos
<p>“Gestión Curricular aplicada al proyecto de integración escolar”</p>	<p>Empírico</p>	<p>- Observación directa.</p>	<p>Instrumento 1: Cuestionario dirigido a directivos relacionados con la gestión del PIE.</p> <p>Instrumento 2: Cuestionario dirigido a profesor jefe y profesores de asignaturas de matemática y lenguaje y comunicación respectivamente.</p> <p>Fuente instrumentos 1 y 2: Directivos, profesor jefe, profesores de asignatura.</p>
<p>“Logros de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura”</p>	<p>Análisis documental</p>	<p>- Observación indirecta.</p>	<p>Instrumento 3: Matriz de logros de aprendizaje en la asignatura de lenguaje y literatura.</p> <p>Instrumento 4: Matriz de logros de aprendizaje en la asignatura de Matemática.</p> <p>Fuente instrumentos 3 y 4: Evaluación formal de nivel de las asignaturas de lenguaje y literatura y matemática correspondiente al primer semestre escolar 2017.</p>

Variable	Métodos	Técnicas	Instrumentos
“Características de la convivencia escolar”	Empírico.	- Observación directa.	<p>Instrumento 5:</p> <p>- Encuesta de opinión dirigida a los estudiantes del curso en estudio que no pertenecen al PIE.</p> <p>Instrumento 6:</p> <p>- Encuesta de opinión dirigida a estudiantes pertenecientes al PIE del curso en estudio.</p> <p>Fuente instrumentos 5 y 6: Estudiantes pertenecientes al curso en estudio.</p>

3.4 Descripción de los instrumentos:

Instrumento 1: “Cuestionario dirigido a directivos”.

Corresponde a un cuestionario dicotómico con 40 preguntas cerradas dirigidas a los tres directivos del Centro Educativo Salesianos Alameda que tuvieron relación directa con la gestión del Programa de Integración Escolar durante el primer semestre escolar 2017.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Instrumento 2: “Cuestionario dirigido a profesores”

Este instrumento responde a un cuestionario dicotómico compuesto por 40 preguntas cerradas dirigidas a los profesores que se relacionan directamente con el objeto de estudio: Profesor jefe del curso 1º año medio A (científico humanista), profesor de la asignatura de matemática y profesor de la asignatura de lenguaje y comunicación en el curso en estudio en el Centro Educativo Salesianos Alameda.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Instrumento 3: “Matriz de logro de aprendizaje en la asignatura de lenguaje y literatura”

El nivel de logro de los aprendizajes en la asignatura de lenguaje y literatura fue medido mediante la construcción de una matriz que se compone por los indicadores de aprendizaje trabajados durante el primer semestre y los datos respecto del nivel de logro que otorga la evaluación de nivel realizada al término del primer semestre del año escolar 2017 en el curso 1º año medio A (científico humanista) del Centro Educativo Salesianos Alameda.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Instrumento 4: “Matriz de logro de aprendizaje en la asignatura de matemática”

El nivel de logro de los aprendizajes en la asignatura de matemática fue medido mediante la construcción de una matriz que se compone por los indicadores de aprendizaje trabajados durante el primer semestre y los datos respecto del nivel de logro que otorga la evaluación de nivel realizada al término del primer semestre del año escolar 2017 en el curso 1º año medio A (científico humanista) del Centro Educativo Salesianos Alameda.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Instrumento 5: “Encuesta de opinión”

Corresponde a una encuesta de opinión compuesta por 27 afirmaciones, dirigida a los estudiantes que no son parte del PIE del curso 1º año medio A (científico humanista) del Centro Educativo Salesianos Alameda que busca recabar datos respecto del nivel de integración de los estudiantes pertenecientes al PIE en el curso.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

Instrumento 6: “Encuesta de opinión”

Corresponde a una encuesta de opinión compuesta por 27 afirmaciones, dirigida a los estudiantes que son parte del PIE del curso 1º año medio A (científico humanista) del Centro Educativo Salesianos Alameda que busca recabar datos respecto del nivel de integración de los estudiantes en el curso.

Validado por Paulina Salas Alarcón, Educadora Diferencial con Magister en Alta Dirección y Gestión Educacional.

SOLO USO ACADÉMICO

CAPÍTULO IV ANÁLISIS DE DATOS

4.1. “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar” (variable 1)

TVD N°1 “Gestión de la coordinación PIE, según equipo directivo” (D1)

Fuente: Cuestionario a equipo directivo.

Integrantes del Equipo Directivo	1.1: La coordinación PIE conoce y aplica la normativa vigente	1.2: Establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE	1.3: Realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo	1.4: Entrega orientaciones a los profesionales PIE	1.5: Promueve trabajo en equipo y buen clima laboral		1.6: La coordinación acoge propuestas del equipo PIE	1.7: Se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor	
	P35	P2	P18	P9	P14	P23	P20	P26	P32
1	SI	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI
2	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
3	SI	SI	SI	SI	D.I	SI	SI	SI	SI
SI	3	3	3	1	1	3	3	3	3
NO	0	0	0	2	1	0	0	0	0
D.INFO	0	0	0	0	1	0	0	0	0
SI (%)	100	100	100	33	33	100	100	100	100
NO (%)	0	0	0	67	33	0	0	0	0
D.INFO (%)	0	0	0	0	33	0	0	0	0

- Se considera normado en Variable1, dimensión 1,2,3 y 4 , en cuestionario aplicado equipo directivo y profesores jefe y de asignatura, sobre un **80%** como resultado de opinión positiva.

Los datos de la gestión de la coordinación PIE, según lo indicado por el equipo directivo indican que, respecto del indicador 1.1 “La coordinación PIE conoce y aplica la normativa vigente”, coinciden en que en el centro educativo si se aplica la normativa actual, mediante la regulación que establece el decreto N° 170/2009 para los programas de integración escolar.

Con relación al indicador 1.2 “Establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE”, el 100% de los encuestados afirman que los profesionales

pertencientes al PIE cumplen con sus funciones y responsabilidades basándose en lo establecido por la normativa vigente.

Lo mismo ocurre en el indicador 1.3 “Realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo”, los integrantes del equipo directivo coinciden en un 100% en que se llevan a cabo las reuniones PIE de manera sistemática.

Finalmente, respecto de los indicadores 1.6 “La coordinación acoge propuestas del equipo PIE” y 1.7 “Se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor”, el 100% de los encuestados coincide en que estos aspectos están presentes en la gestión de la coordinación PIE.

En relación al indicador 1.4 “Entrega orientaciones a los profesionales PIE”, se registran opiniones divididas; un 67% de los encuestados opina que no se les entregan ningún tipo de orientaciones, mientras que un 33% del equipo directivo, opina que las orientaciones y lineamientos de trabajo si son brindados al equipo PIE.

Respecto del indicador 1.5 “Promueve trabajo en equipo y buen clima laboral”, de los tres integrantes del equipo directivo encuestados, solo uno logra consistencia en su respuesta, afirmando que si se genera un buen clima laboral mientras que los otros dos encuestados no fueron consistentes en sus respuestas, coincidiendo en un 67%.

TVD N°2 “Gestión de la coordinación PIE según profesores jefe y de asignatura” (D1)

Fuente: Cuestionario profesores jefe y de asignatura

Profesor jefe y de asignaturas	1.1: Conoce y aplica la normativa vigente	1.2: Establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE	1.3: Realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo	1.4: Entrega orientaciones a los profesionales PIE respecto del cumplimiento de sus funciones	1.5: Promueve el trabajo en equipo y buen clima laboral		1.6: Acoge propuestas del equipo PIE	1.7: Se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor	
	P35	P2	P18	P9	P14	P23	P20	P26	P32
1	SI	SI	D.I	D.I	SI	D.I	SI	SI	D.I
2	NO	NO	SI	D.I	D.I	SI	D.I	D.I	SI
3	D.I	D.I	SI	SI	D.I	D.I	SI	SI	SI
SI	1	1	2	1	1	1	2	2	2
NO	1	1	0	0	0	0	0	0	0
D.INFO	1	1	1	2	2	2	1	1	1
SI (%)	33	33	67	33	33	33	67	67	67
NO (%)	33	33	0	0	0	0	0	0	0
D.INFO (%)	33	33	33	67	67	67	33	33	33

Los datos respecto de la gestión de la coordinación PIE, según lo indicado por profesores jefe y de asignatura, indican que, en relación al indicador 1.3 “Realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo”, el 67% de los encuestados afirma que si se realizan las reuniones. Mientras que un 33% afirma desconocer la información.

Frente a los indicadores 1.6 “Acoge propuestas del equipo PIE” y 1.7 “Se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor”, el 67% de la fuente opina positivamente frente a la pregunta, mientras que un 33% desconoce información al respecto.

En el indicador 1.1 “Conoce y aplica la normativa vigente”, los tres encuestados responden de manera diferente, obteniéndose un 33% en cada una de las posibles respuestas. Esta situación ocurre también en el indicador 1.2 “Establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE”, en el cual los tres encuestados responden de manera diferente, obteniéndose un 33% en cada una de las posibles respuestas.

En el indicador 1.4 “Entrega orientaciones a los profesionales PIE”, la mayoría de los encuestados opina desconocer la información frente a la pregunta. Sin embargo, un 33% opina que las orientaciones si son brindadas a los profesionales PIE.

En relación al indicador 1.5 “Promueve el trabajo en equipo y buen clima laboral”, la mayoría de los encuestados refleja desconocer información frente a la pregunta, lo cual se reafirma mediante la discrepancia existente en las preguntas de consistencia realizadas para la pregunta.

Análisis dimensión 1: “Gestión de la coordinación PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefe y de asignatura.

Según los datos obtenidos, por equipo directivo respecto de la “Gestión de la coordinación PIE”, se evidencian que los directivos opinan, estar en un 100% de acuerdo en seis de los siete indicadores de esta dimensión, “conoce y aplica la normativa vigente”, “establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE”, “realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo”, “promueve trabajo en equipo y buen clima laboral”, “la coordinación acoge propuestas del equipo PIE”, “ se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor”. Por otro lado, el equipo directivo, solo en un indicador de los siete de esta dimensión, opinan en un 33% de acuerdo, que la gestión de la coordinación PIE, no “entrega orientaciones a los profesionales PIE”.

Respecto a los datos obtenidos por los profesores jefe y de asignatura, su opinión sobre la “Gestión de la coordinación PIE”, es en cuatro de los siete indicadores de esta dimensión, están de acuerdo en un 33% que la gestión de la coordinación PIE no “conoce y aplica la normativa vigente”, “establece las funciones y responsabilidades de los profesionales PIE”, “entrega orientaciones a los profesionales PIE respecto del cumplimiento de sus funciones”, “promueve el trabajo en equipo y buen clima laboral”. Solo en tres de los siete indicadores de esta dimensión, la fuente 2 presenta una opinión de un 67% de que la gestión de la coordinación PIE si “realiza reuniones periódicas con equipo de trabajo”, “acoge propuestas de equipo PIE” y “se involucra en el trabajo colaborativo que debería promover como gestor”.

Las dos fuentes concuerdan con un 33% de opinión positiva, que en esta dimensión se presenta como debilidad la “entrega orientaciones a los profesionales PIE respecto del cumplimiento de sus funciones” y “promueve trabajo en equipo y buen clima laboral”. Si bien no se logran establecer fortalezas en común, el equipo directivo manifiesta una opinión positiva sobre el 80% en la mayoría de los indicadores.

Con la información recogida, la opinión del equipo directivo refleja acuerdo positivo respecto de la gestión de la coordinación PIE, mientras que la opinión de profesores jefe y de asignatura, refleja menor acuerdo en la gestión de la coordinación PIE, bajo a lo esperado de un 80%, en todos los indicadores.

SOLO USO ACADÉMICO

TVD N° 3 “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE según equipo directivo” (D2)

Fuente: Cuestionario a equipo directivo.

Integrantes del Equipo Directivo	2.1: Realizan reuniones periódicas entre gestores.				2.2: Transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica.		2.3: considera la coordinación pedagógica propuestas provenientes del equipo PIE.		2.4: Otorga la coordinación pedagógica cierta autonomía al coordinador PIE		2.5: Participa la coordinación PIE activamente en reuniones con coordinación pedagógica		2.6: Plantea la coordinación PIE propuestas a la coordinación pedagógica en relación al funcionamiento del PIE		2.7: trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE.	
	P19	P13	P29	P39	P6	P16	P38	P33	P24	P11						
1	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI						
2	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI						
3	SI	SI	SI	SI	D.I	SI	SI	SI	SI	SI						
SI	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3						
NO	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0						
D.INFO	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0						
SI (%)	100	100	100	100	67	67	67	100	100	100						
NO (%)	0	0	0	0	0	33	33	0	0	0						
D.INFO (%)	0	0	0	0	33	0	0	0	0	0						

Los datos respecto de la “gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, el equipo directivo manifiesta sobre el porcentaje de logro establecido en los siguientes indicadores; indicador 2.1 “Realizan reuniones periódicas entre gestores”, el equipo directivo está de acuerdo en un 100% de que si se realizan reuniones de manera periódica entre ambas coordinaciones. Así mismo, en el indicador 2.2 “Transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica”, indican en un 100% de acuerdo, de que si los acuerdos tomados en el equipo PIE son transmitidos hacia la coordinación pedagógica del centro educativo.

Respecto de los indicadores 2.5 “Participa la coordinación PIE activamente en reuniones con coordinación pedagógica” y 2.6 “Plantea la coordinación PIE propuestas en relación al funcionamiento del PIE”, la totalidad de los encuestados da a conocer que si existe una participación activa por parte de la coordinación PIE y además se plantean propuestas enfocadas hacia la mejora, con un 100% de acuerdo.

En el indicador 2.7 “Trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE”, el 100% de la fuente señalan que si se trabaja colaborativamente entre gestores con el fin de mejorar el funcionamiento del PIE.

El equipo directivo manifiesta en los siguientes indicadores un porcentaje bajo el criterio establecido; indicador 2.3 “Considera la coordinación pedagógica propuestas provenientes del equipo PIE”, la fuente en un 67%, manifiestan que las propuestas del equipo PIE son consideradas. Sin embargo, uno de los encuestados opina desconocimiento de la información.

En relación al indicador 2.4, “otorga la coordinación pedagógica cierta autonomía al coordinador PIE” el 67% del equipo directivo opina que si se le otorga autonomía al coordinador PIE, mientras que el 33% manifiesta que no.

TVD N° 4 “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE según profesores jefe y de asignatura” (D2)

Fuente: Cuestionario a profesores jefe y de asignatura

Profesor jefe y de asignatura.	2.1: Realizan reuniones periódicas entre gestores.				2.2: Transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica.				2.3: Considera la coordinación pedagógica propuestas y planteamientos del equipo PIE.		2.4: Otorga la coordinación pedagógica autonomía al coordinador PIE en la toma de decisiones.		2.5: Participa la coordinación PIE activamente en reuniones con la coordinación pedagógica.		2.6: Plantea la coordinación PIE propuestas a la coordinación pedagógica en relación al funcionamiento del PIE		2.7: Trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE en todas sus dimensiones.	
	P19	P13	P29	P39	P6	P16	P38	P33	P24	P11								
1	SI	SI	SI	SI	SI	D.I	D.I	SI	SI	SI								
2	SI	D.I	D.I	D.I	D.I	NO	NO	NO	D.I	D.I								
3	D.I	D.I	D.I	D.I	D.I	NO	NO	SI	D.I	D.I								
SI	2	1	1	1	1	0	0	2	1	1								
NO	0	0	0	0	0	2	2	1	0	0								
D.INFO	1	2	2	2	2	1	1	0	2	2								
SI (%)	67	33	33	33	33	0	0	67	33	33								
NO (%)	0	0	0	0	0	67	67	33	0	0								
D.INFO (%)	33	67	67	67	67	33	33	0	67	67								

Los datos respecto de la “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, según la opinión de los profesores jefe y de asignatura, indican que todos los aspectos indagados manifiestan una presencia bajo el criterio establecido de un 80%, en relación al indicador 2.1 “Realizan reuniones periódicas entre gestores”, el 67% de los encuestados responde positivamente frente a la pregunta, mientras que un 33% evidencia desconocimiento de la información.

En el indicador 2.5 “Participa la coordinación PIE activamente en reuniones con la coordinación pedagógica”, el 67% de los encuestados opina que la coordinación PIE posee una participación activa. Sin embargo, un 33% opina de forma negativa. En los siguientes indicadores también se encuentran bajo el criterio establecido con un 33% de acuerdo, en el indicador 2.2 “Transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica”, solo uno de los encuestados responde positivamente frente a la pregunta obteniendo consistencia en su respuesta, mientras que los dos encuestados restantes manifiestan desconocer la información solicitada, logrando un acuerdo del 33%. En el indicador 2.3 “Considera la coordinación pedagógica propuestas y planteamientos del equipo PIE”, opinan los profesores jefe y de asignatura, en un 33% positivamente, mientras que el 67% opina desconocer la información. En los indicadores 2.6 “Plantea la coordinación PIE propuestas a la coordinación pedagógica en relación al funcionamiento del PIE” y 2.7 “Trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE en todas sus dimensiones”, el 67% de los encuestados opina desconocer la información, mientras que el 33% afirma que si se plantean mejoras en torno al funcionamiento del programa y existe un trabajo colaborativo entre gestores. En el único indicador que se obtiene 0% de acuerdo es el 2.4 “Otorga la coordinación pedagógica autonomía al coordinador PIE en la toma de decisiones”, el 33% restante manifiesta desconocer la información. Existe consistencia en las respuestas, lo cual le otorga mayor validez al indicador. Sin embargo se manifiesta bajo el criterio establecido.

Análisis dimensión 2: “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefe y de asignatura.

Según los datos obtenidos del equipo directivo respecto de la “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, la fuente 1 logra 100% de opinión positiva en cinco de los siete indicadores de ésta dimensión, “realizan reuniones periódicas entre gestores”, “transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica”, “participa la coordinación PIE activamente en reuniones con coordinación pedagógica”, “plantea la coordinación PIE propuestas a la coordinación pedagógica en relación al funcionamiento del PIE” y “trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE”. Sin embargo, en dos de los siete indicadores de esta dimensión, la fuente 1 opina que si hay gestión entre coordinación pedagógica del

establecimiento y coordinación PIE, logrando un 67% de opinión positiva, no obstante no logran el 80% de resultado de opinión positiva requeridos en esta dimensión.

Los profesores jefe y de asignatura en el cuestionario aplicado respecto de la "Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE", se obtuvo como resultados de opinión bajo lo normado, obteniendo 0% de opinión positiva en, "otorga la coordinación pedagógica autonomía al coordinador PIE en la toma de decisiones", 33% de opinión positiva en, "transmite la coordinación PIE acuerdos tomados dentro del equipo a la coordinación pedagógica", "considera la coordinación pedagógica propuesta y planteamientos del equipo PIE", "plantea la coordinación PIE propuesta a la coordinación pedagógica en relación al funcionamiento del PIE" y "trabajan colaborativamente los gestores para mejorar el funcionamiento del PIE en todas sus dimensiones", 67% de opinión positiva en, "realizan reuniones periódicas entre gestores" y "participa la coordinación PIE activamente en reuniones con la coordinación pedagógica".

Las dos fuentes concuerdan bajo un 80% de opinión positiva, presentando como debilidad en esta dimensión "considera la coordinación pedagógica propuestas y planteamientos del equipo PIE" y "otorga la coordinación pedagógica autonomía al coordinador PIE en la toma de decisiones". Si bien no se logran establecer fortalezas en común, el equipo directivo manifiesta una opinión positiva sobre el 80% en la mayoría de los indicadores, sólo se exceptúan los indicadores presentados como debilidad.

Según la información obtenida, la fuente 1, logra mayor cantidad de resultados de opinión positivas sobre 80%, en cambio la fuente 2, no logra ningún resultado de opinión positiva sobre lo establecido.

TVD N°5 “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE según equipo directivo” (D3)

Fuente: Cuestionario al equipo directivo.

Integrantes del Equipo Directivo	3.1: Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo				3.2: Realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa				3.3: Trabaja colaborativamente con el equipo PIE		3.4: Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondiente		3.5: Actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes del PIE		3.6: Demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE		3.7: Apoya al estudiante con material diverso		3.8: Mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes		3.9: Establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE		3.10: Se reúne periódicamente con docente de asignatura con los que comparte aula común		3.11: Se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que interviene	
	P 30	P1	P25	P 36	P27	P4	P31	P10	P17	P21	P3	P40	P7													
1	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	SI														
2	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI														
3	SI	SI	SI	SI	D.I	D.I	SI	SI	SI	SI	SI	SI														
SI	3	3	3	3	2	1	3	3	3	1	3	3														
NO	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0														
D. INFO	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0														
SI (%)	100	100	100	100	67	33	100	100	100	33	100	100														
NO (%)	0	0	0	0	0	33	0	0	0	67	0	0														
D. INFO (%)	0	0	0	0	33	33	0	0	0	0	0	0														

Los datos respecto de la “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, según lo que manifiesta el equipo directivo es sobre el criterio establecido de un 80% en los siguientes indicadores, 3.1 “Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, manifiestan una opinión positiva del 100%. También en el indicador 3.2 “Realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa”, el 100% de los directivos encuestados opina positivamente, reafirmando la información entregada a través de las preguntas de consistencia realizadas para el indicador.

Sin embargo, en el indicador 3.5 “Actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes de los estudiantes del PIE”, 3.6 “Demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE”, 3.7 “apoya al estudiante con material diverso”, logran un 100% de opinión positiva.

Respecto del indicador 3.9 “Establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE”, el 100% de los encuestados opina

que si se establece una comunicación efectiva entre profesores y educadores diferenciales en torno a las necesidades de los estudiantes PIE que atienden.

En los indicadores 3.10 “Se reúne periódicamente con docente de asignatura con los que comparte aula común” y 3.11 “Se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que interviene”, la totalidad de los encuestados opina positivamente frente al indicador, con un 100% de acuerdo.

Los siguientes indicadores se presentan bajo el criterio establecido; indicador 3.3 “Trabaja colaborativamente con el equipo PIE”, se refleja una opinión dividida frente al indicador, ya que, uno de los tres directivos encuestados opina que no existe trabajo colaborativo dentro del equipo PIE, obteniendo un 67% opinión positiva. En relación al indicador 3.4 “Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula”, los tres integrantes del equipo directivo tienen diferentes opiniones respondiendo 33% de manera positiva, negativa y de no manejo de la información. En relación al indicador 3.8 “Mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes”, el 67% de los encuestados opinan negativamente frente al indicador, mientras que el 33% afirma que si existe una comunicación fluida entre el educador y la familia del estudiante.

SOLO USO ACADEMICO

TVD N°6 “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE según profesores jefe y de asignatura” (D3)

Fuente: Cuestionario a profesores jefe y de asignatura.

Profesor jefe y de asignaturas	3.1: Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo	3.2: Realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa.			3.3: Trabaja colaborativamente con el equipo PIE	3.4: Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondiente	3.5: Actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes del PIE	3.6: Demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE	3.7: Apoya a los estudiantes con material diverso	3.8: Mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes	3.9: Establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE	3.10: Se reúne periódicamente con profesores de asignatura con los que comparte aula común	3.11: Se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que interviene
	P30	P1	P25	P36	P27	P4	P31	P10	P17	P21	P3	P40	P7
1	SI	SI	SI	SI	D.I	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
2	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI
3	SI	D.I	D.I	D.I	SI	SI	SI	SI	D.I	SI	SI	SI	SI
SI	3	1	1	1	2	2	3	3	2	3	2	3	3
NO	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
D.INFO	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
SI (%)	100	33	33	33	67	67	100	100	67	100	67	100	100
NO (%)	0	33	33	33	0	33	0	0	0	0	33	0	0
D.INFO (%)	0	33	33	33	33	0	0	0	33	0	0	0	0

Los datos respecto de la “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, según lo indicado por profesores jefe y de asignatura, manifiestan en los siguientes indicadores un nivel de acuerdo sobre lo establecido (80%): indicador 3.1 “Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, la totalidad de los encuestados opinan que los educadores si cumplen con sus funciones en un 100%, indicador 3.5 “Actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes” indicador 3.6 “Demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE”, la totalidad de los encuestados opina positivamente con un 100%, indicador 3.8 “mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes”, la totalidad de los encuestados opina positivamente frente al indicador con un 100%, indicador 3.10 “Se reúne periódicamente con profesores de asignatura con los que comparte aula común” y 3.11 “Se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que interviene”, el 100% de los encuestados opina que si existen reuniones periódicas con los profesores y que además existe una comunicación fluida.

Se presentan bajo el criterio establecido los siguientes indicadores, según la opinión de los profesores jefes y de asignatura, indicador 3.3 “Trabaja colaborativamente con el equipo PIE”, obtienen un 67% de opinión positiva, indicador 3.4 “Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondientes”, el 67% de los encuestados opina que si se realiza un trabajo coactivo por parte del educador, mientras que un 33% opina negativamente, indicador 3.7 “apoya a los estudiantes con material diverso”, el 67% afirma que si se apoya a los estudiantes con diversidad de material, así como también un 33% manifiesta desconocer la información, indicador 3.9 “Establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE”, se reflejan opiniones divididas ya que un 67% opina positivamente, mientras que un 33% afirma que no existe una comunicación efectiva con los profesores correspondientes. En el indicador 3.2 “Realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa”, cada uno de los encuestados manifiesta opiniones diferentes frente al indicador, un 33% de acuerdo, un 33% desacuerdo y un 33%, opina desconocer la información.

Análisis dimensión 3: “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefe y de asignatura.

Según la opinión entregada por equipo directivo respecto de la “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, opinan positivamente con un 100% en ocho de los once indicadores de esta dimensión, “realiza funciones admirativas relacionadas con su cargo”, “realiza intervenciones tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa”, “actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes del PIE”, “demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes PIE”, “apoya al estudiante con material diverso”, “establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE”, “se reúne periódicamente con docente de asignatura con los que comparte aula común” y “se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que interviene”. Solo en tres indicadores de los once de esta dimensión, la fuente 1 opina bajo el 80% de opinión positiva esperado con un 33% en, “trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondiente” y “mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes”, 67% “trabaja colaborativamente con el equipo PIE”.

Los profesores jefes y de asignatura, según opinión entregada en cuestionarios sobre “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, logran un

100% de opinión positiva en seis de los once indicadores de esta dimensión; “realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, “actúa como agente mediador en torno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes PIE”, “demuestra compromiso con los procesos de aprendizaje de los estudiantes del PIE”, “mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes”, “se reúne periódicamente con profesores de asignatura con los que comparte aula común” y “se reúne y mantiene comunicación fluida con profesores jefe de los cursos que interviene”. Sin embargo la fuente 2, en siete de los once indicadores de esta dimensión obtiene bajo el 80% de opinión positiva, con un 33% en “realiza intervención tanto en aula común como en aula de recursos según lo establecido por la normativa” y un 67% de acuerdo en los indicadores “trabaja colaborativamente con el equipo PIE”, “trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondientes”, “apoya a los estudiantes con material diverso” y “establece relaciones comunicativas efectivas con profesores que atienden a los estudiantes PIE”.

Las dos fuentes concuerdan bajo un 80% de opinión positiva, presentando como debilidad en esta dimensión “trabaja colaborativamente con el equipo PIE” y “trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondientes”. Las fortalezas que se presentan en común son, “realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, “actúa como agente mediador entorno al desarrollo de los aprendizajes con los estudiantes del PIE”, “demuestra compromiso con los procesos de aprendizajes con los estudiantes del PIE”, “se reúne periódicamente con docente de asignatura con lo que comparte aula común” y “se reúne y mantiene comunicación fluida con profesor jefe de los cursos que intervienen”.

La fuente 1 logra mayor cantidad de opiniones positivas en el cuestionario aplicado sobre “gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”. En cambio, la fuente 2 presenta opiniones positivas, pero en su mayoría se encuentran bajo el 80% esperado.

TVD N°7 “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE según equipo directivo” (D4)

Fuente: Cuestionario al equipo directivo.

Integrantes del Equipo Directivo	4.1: Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo	4.2: Trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE	4.3: Realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes	4.4: Es sistemático en la realización de sus intervenciones	4.5: Gestión de redes de apoyo	4.6: Mantiene comunicación con la familia del estudiante	4.7: Mantiene comunicación con el educador diferencial del estudiante	4.8: Socializa información relevante para el proceso educativo
	P28	P5	P33	P12	P8	P22	P15	P37
1	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
2	SI	NO	SI	SI	NO	NO	SI	SI
3	D.I	SI	SI	SI	D.I	SI	SI	SI
SI	2	2	3	3	0	2	3	3
NO	0	1	0	0	2	1	0	0
D.INFO	1	0	0	0	1	0	0	0
SI (%)	67	67	100	100	0	67	100	100
NO (%)	0	33	0	0	67	33	0	0
D.INFO (%)	33	0	0	0	33	0	0	0

Los datos respecto de la “Gestión de los profesionales de la educación del equipo PIE”, según la opinión del equipo directivo se encuentran los siguientes indicadores sobre el criterio establecido: indicador 4.3 “Realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes” con un 100% de acuerdo, indicador 4.4 “Es sistemático en a las realizaciones de sus intervenciones”, la totalidad de los encuestados opinan que, si se realizan las intervenciones correspondientes por parte de los profesionales de la educación del equipo PIE y que estas son realizadas de manera sistemática, con un 100% de opinión positiva, indicador 4.7 “Mantiene Comunicación con el educador diferencial del estudiante” y 4.8 “Socializa información relevante para el proceso educativo”, la totalidad del equipo directivo opina positivamente con un 100%.

Se encuentran bajo el criterio establecido 80% según opinión del equipo directivo los siguientes indicadores: indicador 4.1 “Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, manifiestan el 67% de opinión positiva, mientras que un 33% manifiesta desconocer la información, indicador 4.2 “Trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE”, el 67% de los encuestados opina

positivamente, mientras que un 33% opina que no existe trabajo colaborativo por parte de los profesionales de la educación, indicador 4.6 “Mantiene comunicación con la familia del estudiante”, el 67% de los encuestados opina positivamente frente al indicador, mientras que un 33% manifiesta que no existe comunicación fluida con la familia de los estudiantes. En el indicador 4.5 “Gestión de redes de apoyo”, el 67% de los encuestados opina que las redes de apoyo no son generadas, mientras que un 33% opina no manejar la información.

TVD N°8 “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE según profesores jefe y de asignatura” (D4)

Fuente: Cuestionario a profesores jefe y de asignatura.

Profesor jefe y de asignaturas	4.1: Realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo	4.2: Trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE	4.3: Realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes	4.4: Es sistemático en la realización de sus intervenciones	4.5: Gestiona redes de apoyo	4.6: Mantiene comunicación con la familia del estudiante	4.7: Mantiene comunicación con el educador diferencial del estudiante	4.8: Socializa información relevante para el proceso educativo
	P28	P5	P33	P12	P8	P22	P15	P37
1	D.I	SI	SI	SI	SI	SI	D.I	SI
2	D.I	NO	NO	SI	D.I	SI	SI	SI
3	D.I	SI	SI	SI	SI	SI	SI	D.I
SI	0	2	2	3	2	3	2	2
NO	0	1	1	0	0	0	0	0
D.INFO	3	0	0	0	1	0	1	1
SI (%)	0	67	67	100	67	100	67	67
NO (%)	0	33	33	0	0	0	0	0
D.INFO (%)	100	0	0	0	33	0	33	33

Los datos respecto de la “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”, según la opinión de profesores jefe y de asignatura, en los siguientes indicadores se logra el criterio establecido sobre un 80%: indicador 4.4 “Es sistemático en la realización de sus intervenciones”, la totalidad de la fuente responde positivamente con un 100%, indicador 4.6 “Mantiene comunicación con la familia del estudiante”, la totalidad de la fuente opina positivamente frente al indicador con 100%.

Los siguientes indicadores según opinión de profesores jefe y de asignatura se manifiestan bajo el criterio establecido: indicador 4.2 “Trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE” y 4.3 “Realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes”, un 67% de los encuestados opina positivamente frente al indicador, mientras que un 33% opina de manera negativa, indicador 4.5 “Gestiona redes de apoyo”, el 67% de los encuestados opina que si se gestionan redes de apoyo, mientras que un 33% afirma desconocer la información, los indicadores 4.7 “Mantiene comunicación con el educador diferencial del estudiante” y 4.8 “Socializa información relevante para el proceso educativo”, el 67% opina que, si existe comunicación fluida con el educador diferencial correspondiente y que la información es socializada, mientras que un 33% opina desconocer la información. En relación al indicador 4.1 “Realiza funciones administrativas relacionadas con el cargo”, 100% opina desconocer la información con 0% de acuerdo.

Análisis dimensión 4: “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefe y de asignatura.

A partir de los datos recogidos en cuestionario aplicado al equipo directivo, respecto de “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”, la fuente 1 manifiesta un 100% de opinión positiva en cuatro de los ocho indicadores de esta dimensión, afirmando que si “realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes”, “es sistemático en la realización de sus intervenciones”, “mantiene comunicación con el educador diferencial del estudiante” y “socializa información relevante para el proceso educativo”. En cuatro indicadores de los ocho obtiene bajo un 80%, opinando positivamente en un 67% en “realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, “trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE” y “mantiene comunicación con la familia del estudiante”, solo en un indicador, la fuente 1 opina que hay 0% de “gestión de redes de apoyo”.

Los profesores jefes y de asignatura, en seis de los ocho indicadores opinan bajo el 80% esperado, con un 67% de opinión positiva en los indicadores, “trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE”, “realiza las intervenciones según las necesidades de los estudiantes”, “gestiona redes de apoyo”, “mantiene comunicación con el educador diferencial del estudiante” y “socializa información relevante para el proceso educativo”. Sin embargo, solo en dos indicadores opinan positivamente con un 100% en, “es sistemático en la realización de sus intervenciones” y “mantiene comunicación con la familia del estudiante”.

Las dos fuentes concuerdan bajo un 80% de opinión positiva, presentando como debilidad en esta dimensión “realiza funciones administrativas relacionadas con su cargo”, “trabaja colaborativamente dentro del equipo PIE” y “gestiona redes de apoyo”. Si logra establecer una fortaleza en común, con un 100% en “es sistemático en la realización de sus intervenciones”.

Se puede deducir que la fuente 1, refleja mayores opiniones sobre el 80% respecto la fuente 2, sobre la gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE.

TVD N°9 Síntesis de la “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar” (variable 1)

Fuente: cuestionario a equipo directivo

equipo integrantes directivo	D1: gestión de la coordinación del PIE.			D2: gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE.			D3: gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE.			D4: gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE.			
	SI	NO	DI	SI	NO	DI	SI	NO	DI	SI	NO	DI	
1	7	2	0	8	2	0	11	2	0	7	1	0	
2	8	1	0	10	0	0	12	1	0	5	3	0	
3	8	0	1	9	0	1	11	0	2	6	0	2	
												TOTAL%	
SI	23			27			34			18			85%
NO	3			2			3			4			10%
DI	1			1			2			2			5%
SI %	85%			90%			87%			75%			85%
NO%	11%			7%			8%			17%			10%
DI %	4%			3%			5%			8%			5%

TVD N°10 Síntesis de la “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar” (variable 1)

Fuente: cuestionario a profesores jefes y de asignatura.

Profesores jefe y de asignatura	D1: gestión de la coordinación del PIE.			D2: gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE.			D3: gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE.			D4: gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE.			
	SI	NO	DI	SI	NO	DI	SI	NO	DI	SI	NO	DI	
1	5	0	4	8	0	2	12	0	1	6	0	2	
2	3	2	4	1	3	6	8	5	0	4	2	2	
3	5	0	4	1	2	7	9	0	4	6	0	2	
												TOTAL%	
SI	13			10			29			16			56%
NO	2			5			5			2			12%
DI	12			15			5			6			32%
SI %	48%			33%			74%			67%			56%
NO%	7%			17%			13%			8%			12%
DI %	45%			50%			13%			25%			32%

Dimensión 1: “Gestión de la coordinación del PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefe y de asignatura.

Respecto de la “gestión de la coordinación del PIE”, el equipo directivo manifiesta un 85% de opinión positiva, un 11% de opinión negativa y un 4% de desconocimiento de la información. Sin embargo, los profesores jefes y de asignatura manifiestan un 48% de opinión positiva, un 7% de opinión negativa y un 45 % de desconocimiento de la información.

Se evidencia que la fuente 1 logra en su mayoría de los indicadores sobre el 80% de opinión positiva, mientras que la fuente 2, bajo el 80% esperado como satisfactorio.

Se puede concluir que la fuente 1 opina positivamente sobre la gestión de la coordinación del PIE, y por el contrario la fuente 2 manifiesta una opinión que refleja carencias respecto de esta dimensión. Ambas fuentes deberían manejar el mismo nivel de información respecto de la gestión de la coordinación del programa de integración escolar.

Dimensión 2: “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”.

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefes y de asignatura.

En relación a la “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, se visualiza que el equipo directivo coincide en respuestas de opinión positivas, teniendo claridad de las labores de ambas coordinaciones, reflejando un 90% de opinión positiva, un 7% de opinión negativa y un 3% de desconocimiento de la información. Muy por el contrario, los profesores jefe y de asignatura opinan desconocer la relación laboral existente entre la coordinación pedagógica y coordinación PIE, reflejando un 33% de opinión positiva, un 17% de opinión negativa y un 50% de desconocimiento de la información.

Se puede concluir que la fuente 1 opina positivamente sobre la gestión entre las coordinaciones, mientras que la fuente 2 manifiesta opiniones en las cuales predomina el desconocimiento de la información respecto de la gestión que realizan entre ambas coordinaciones.

Dimensión 3: “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefes y de asignatura.

En relación a la “Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, se visualiza que el equipo directivo coincide en respuestas de opinión positivas, reflejando un 87% de opinión positiva, un 8% de opinión negativa y un 5% de desconocimiento de la información. A su vez, los profesores jefe y de asignatura opinan positivamente con un 74%, un 13% de opinión negativa y un 13% de desconocimiento de información.

Se puede concluir que la fuente 1 opina positivamente sobre la gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE (87%), mientras que la fuente 2, si bien manifiesta opiniones positivas por debajo de lo establecido (74%), estas opiniones están cercanas al 80% considerado como satisfactorio.

Dimensión 4: “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefes y de asignatura.

En relación a la”, “Gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE” se visualiza que el equipo directivo coincide en respuestas de opinión positivas, reflejando un 75% de opinión positiva, un 17% de opinión negativa y un 8% de desconocimiento de la información. A su vez, los profesores jefe y de asignatura opinan positivamente con un 67%, un 8% de opinión negativa y un 25% de desconocimiento de información.

Se puede concluir que esta es la única dimensión en que la fuente 1 y 2, concuerdan en opiniones positivas por debajo del 80% considerado satisfactorio, por tanto estos datos manifiestan que la gestiones que realizan los profesionales de la educación del establecimiento, requiere ser fortalecida para mejorar las relaciones con el quipo PIE.

Síntesis general variable 1 “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar”

Fuente 1: equipo directivo.

Fuente 2: profesores jefes y de asignatura.

Considerando las opiniones vertidas por el equipo directivo, respecto de las cuatro dimensiones planteadas en la investigación, la fuente 1 presentó un total de 85% de opiniones positivas, lo cual se encuentra sobre lo establecido. No obstante, los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones fueron variados.

La dimensión que presentó mayor cantidad de opiniones positivas con un 90% corresponde a “Gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, lo cual indica que los gestores poseen una visión positiva respecto del trabajo que realizan. Se visualizan como debilidades de la dimensión 2, respecto de la opinión que el equipo directivo manifestó “considera la coordinación pedagógica propuestas provenientes del equipo PIE” y “Otorga la coordinación pedagógica cierta autonomía al coordinador PIE”. Sin embargo, es importante mencionar que esta dimensión presenta en su mayoría fortalezas respecto de la opinión que tiene la fuente 1 en relación a la dinámica de trabajo que llevan a cabo entre ambas coordinaciones.

A partir de lo mencionado, se puede inferir que la dimensión 2 es el área que presenta mayores fortalezas dentro de la variable 1, lo cual permite visualizar que el nivel de gestión entre coordinaciones posee un importante grado de solidez según la opinión de la fuente 1. Así como también, basándose en las opiniones entregadas por la fuente 1, es posible considerar las debilidades detectadas como una carencia por parte de la coordinación pedagógica respecto de su capacidad de delegar responsabilidades y desarrollar un trabajo aún más colaborativo entre coordinaciones.

La dimensión 3 “gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, obtuvo buenos resultados respecto de las opiniones entregadas por el equipo directivo con un 87% de opiniones positivas. Esto se traduce en una buena evaluación de la labor que realizan los educadores diferenciales dentro del establecimiento. En esta dimensión se detectaron algunas debilidades como “Trabaja colaborativamente con el equipo PIE”, “Trabaja de manera coactiva con los docentes de aula correspondientes” y “mantiene una comunicación fluida con la familia de los estudiantes”. No obstante, siguen siendo mayores las fortalezas dentro de la dimensión.

A partir de las opiniones recogidas por la fuente 1 en esta dimensión, es importante visualizar que los educadores diferenciales logran un buen nivel de gestión pedagógica evidenciándose en las fortalezas de esta dimensión. Respecto de aquello que se plantea como debilidad según la fuente 1, se puede deducir que los educadores diferenciales deberían realizar un trabajo más integral, que

implique mayor interacción entre los diferentes agentes partícipes del proceso de aprendizaje de los estudiantes.

La dimensión 1 “gestión de la coordinación del PIE”, según la fuente 1, se obtuvo un 85% de opiniones positivas, reflejándose un buen nivel de gestión por parte de la coordinación PIE. Dentro de las debilidades evidenciadas a partir de las opiniones del equipo directivo se encuentran “entrega orientaciones a los profesionales PIE” y “promueve trabajo en equipo y buen clima laboral”.

Según lo analizado en esta dimensión, la fuente 1, en sus opiniones demuestra conformidad con el trabajo que realiza la coordinación PIE, mientras que las falencias están enfocadas hacia la relación que tiene la coordinación con su propio equipo de trabajo PIE. De igual forma, esta dimensión presenta gran cantidad de fortalezas en función de las opiniones entregadas por la fuente 1.

La dimensión 4 “gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”, es la dimensión que se encuentra bajo el porcentaje establecido como satisfactorio, obteniendo un 75% de opiniones positivas. Como resultado de la opinión de la fuente 1, se concluye que en esta dimensión se encuentra la misma cantidad de debilidades y fortalezas. Es de gran importancia favorecer el trabajo colaborativo entre profesionales del establecimiento, para potenciar las fortalezas y disminuir las debilidades.

Finalmente, en lo que respecta a las opiniones vertidas por la fuente 1, se concluye que las dimensiones que cumplen con el 80% de opiniones positivas, presentándose como fortaleza en la variable 1, son las dimensiones 1,2 y 3, y como fortaleza la dimensión 2 con un 90%, mientras que la dimensión 4 es una de las que presenta mayor debilidad con un 75%, no alcanzando el nivel establecido como satisfactorio.

Es importante mencionar que en la variable 1, hay tres dimensiones que se encuentran sobre el 80%, es decir, que la opinión de la fuente 1, en su mayoría concuerda en que si se realiza una gestión curricular aplicada al programa de integración escolar.

Estos resultados permiten visualizar que según la teoría, el establecimiento cumple con los estándares determinados por MINEDUC (2005) en el “Marco para la Buena Dirección”, evidenciándose la presencia de las cuatro áreas de desarrollo, en el ámbito directivo: liderazgo, gestión curricular, gestión de recursos, gestión del clima organizacional y de convivencia. Si bien se detecta la presencia de estos ámbitos de acción establecidos por el marco de la buena dirección, las debilidades encontradas dejan en evidencia la necesidad de implementar de manera más rigurosa y sistemática cada uno de estos ámbitos.

Considerando las opiniones vertidas por los profesores jefes y de asignatura, respecto de las cuatro dimensiones planteadas en la investigación, la fuente 2 presentó un total de 56% de opiniones positivas, lo cual se encuentra por debajo

de lo establecido como satisfactorio. Los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones fueron variados, pero todos bajo 80% de opinión positiva.

La dimensión que presentó mayor cantidad de opiniones positivas con un 74% corresponde a “gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, que indica que la fuente 2 posee una visión positiva respecto del trabajo que realizan los educadores diferenciales del PIE, pero no es suficiente para cumplir como satisfactoria en esta dimensión. Se visualizan mayores debilidades que fortalezas en la dimensión 3, respecto de la opinión de los profesores jefes y de asignatura, esto nos permite inferir que si bien en esta dimensión de la variable 1 según la opinión de fuente 2, presenta gran cantidad de opiniones positivas, pero a su vez presenta mayor cantidad de debilidades (siete de los once indicadores). Esto permite identificar que falta mayor conocimiento sobre la gestión de los educadores diferenciales en el establecimiento.

La dimensión “gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE”, según la fuente 2, se obtuvo un 67% de opiniones positivas, encontrándose bajo lo esperado como satisfactorio. A su vez la fuente 2, opina desconocimiento de la información con un 25%. No obstante, cabe destacar que los profesores jefes y de asignatura opinan positivamente en relación a los profesionales de la educación en dos aspectos, “es sistemático en la realización de sus intervenciones” y “mantiene comunicación con la familia del estudiante”, considerándose éstas las fortalezas de la dimensión 4. Con estos datos se observa que hay un completo desconocimiento respecto de la función que cumplen los profesionales de la educación en relación al equipo PIE.

En la dimensión “gestión de la coordinación PIE”, según la fuente 2, se obtuvo un 48% de opiniones positivas, encontrándose bajo lo esperado como satisfactorio. Además, se obtuvo un 45% de desconocimiento de la información por parte de las opiniones manifestadas por la fuente 2. Es importante mencionar que en la dimensión 1 no se obtienen fortalezas, ya que, ningún indicador supera el 80% establecido como satisfactorio. Estas opiniones permiten apreciar que existe una carencia en el manejo de información respecto de las funciones que desempeña la coordinación del PIE.

En la dimensión “gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y coordinación PIE”, según la fuente 2, se obtuvo un 33% de opiniones positivas, encontrándose bajo lo esperado como satisfactorio. Además, se obtuvo un 50% de desconocimiento de la información por parte de las opiniones manifestadas por la fuente 2. Es importante mencionar que en la dimensión 2 no se obtienen fortalezas, ya que, ningún indicador supera el 80% establecido como satisfactorio. A través de las opiniones entregadas por la fuente 2, se puede deducir que los profesores jefes y de asignatura no reciben ningún tipo de información respecto a la forma en que trabajan la coordinación pedagógica con la coordinación PIE.

Finalmente, en lo que respecta a las opiniones vertidas por la fuente 2, se concluye que ninguna de las dimensiones cumple con el criterio establecido del 80%. Sin embargo, es importante mencionar que la dimensión 3 “gestión pedagógica de los educadores diferenciales” estuvo muy cercana al 80% esperado como satisfactorio.

Los resultados mencionados anteriormente, permiten identificar la importancia de una gestión efectiva y de calidad, la cual se genera a través de equipos de trabajo cohesionado y funcionales según lo planteado por Lavié (2009). Por otra parte es muy importante que en una institución educativa con PIE todos los gestores manejen el decreto N°170/2009 y los socialicen con la comunidad educativa, con el fin de que no se generen niveles de desconocimiento de la información requerida para implementar prácticas pedagógicas, tanto a estudiantes con NEE, como al resto de los estudiantes. Así también, la importancia que los docentes conozcan el proceder del programa de integración escolar.

Luego del análisis realizado por las opiniones realizadas por las fuentes 1 y 2, participantes de esta investigación, se puede concluir que existen discrepancias significativas entre las opiniones vertidas por cada una de ellas. Con un 85% de opiniones positivas en total, el equipo directivo opina que la gestión curricular aplicada al programa de integración se desarrolla de forma satisfactoria en el establecimiento. A diferencia los profesores jefes y de asignatura opinan positivamente con un total de 56%, pero a su vez opinan con un 32% de desconocimiento de información, lo cual refleja que en su mayoría desconocen la gestión curricular aplicada al programa de integración escolar.

Si se asocian aspectos teóricos a la realidad expuesta, el concepto de gestión no se está implementando de manera adecuada, ya que, gestionar implica liderar y dirigir un proyecto. Haciendo referencia a lo planteado por Chiavenato (2008) “La supervivencia de las empresas en el nuevo siglo, dependerá del cambio del ambiente de negocios, de la mayor claridad de los objetivos por alcanzar, del sentido de responsabilidad de las personas y del aumento de la libertad en la elección de los medios y métodos para alcanzar dichos objetivos”.

En esta variable se detectaron fortalezas en las diversas dimensiones, las cuales dejan en evidencia que se ha considerado el “Marco para la Buena Dirección” MINEDUC (2005), en el proceso de gestionar y dirigir. Sin embargo se visualizan debilidades que se relacionan con el área de gestión curricular, lo cual implica la capacidad de la institución de organizar y poner en marcha el proyecto pedagógico, tal como es planteado por MINEDUC (marzo 2016), en las “Orientaciones para la planificación y gestión”.

4.2. “Logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura”

(variable 2)

TVD N° 11 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILA	1.1: Identifican números racionales, enteros, naturales y las operaciones involucradas										
		N° Pregunta	4/21	6/12	9/6	17/27	18/19	26/7	27/25	29/9	Total Estudiante	TE:8 %
Estudiantes Transitorios	B	1	1	0	0	0	0	1	1	0	3	38
	A	2	1	0	0	0	1	1	0	0	3	38
	B	3	1	1	0	1	0	1	0	1	5	63
	A	4	1	1	1	1	0	1	1	0	6	75
	A	5	1	0	1	1	0	1	0	0	4	50
	Sub total Σ		5	2	2	3	1	5	2	1	21	53
	Total Esperado		5	5	5	5	5	5	5	5	40	
%		100	40	40	60	20	100	40	20	53	53	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	1	1	0	1	1	0	6	75
	B	7	1	0	0	1	0	1	0	1	4	50
	Sub total Σ		2	1	1	2	0	2	1	1	10	63
	Total Esperado		2	2	2	2	2	2	2	2	16	
%		100	50	50	100	0	100	50	50	63	63	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		7	3	3	5	1	7	3	2	31	55
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	7	7	7	7	7	56	
	%		100	43	43	71	14	100	43	29	55	55

Para la variable 2: “ Logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura”, el criterio de logro mínimo para la interpretación y análisis de cada uno de los indicadores corresponde a un **60%** ya que es el nivel de exigencia que determina el establecimiento.

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.1 “Identifican números racionales, enteros, naturales y las operaciones involucradas” se evidencia que el total de estudiantes PIE, alcanzan un 55% de nivel de logro. Se refleja que los estudiantes con NEE de carácter permanente obtuvieron mayor dominio del contenido con un 63% (sobre el nivel de exigencia), respecto del rendimiento de los estudiantes con NEE de carácter transitorio con un 53% (bajo el nivel de exigencia).

TVD N° 12 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante Forma A/B	-	1.2: Realizan operaciones mixtas con números racionales.								
		N° Pregunta	3/23	15/15	20/1	26/7	27/25	29/9	Total Estudiante	TE:6
		Puntuación	1	1	1	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	B	1	1	0	1	1	1	0	4	67
	A	2	0	0	0	1	0	0	1	17
	B	3	0	1	1	1	0	1	4	67
	A	4	1	1	1	1	1	0	5	83
	A	5	1	0	1	1	1	0	4	67
	Sub total Σ		3	2	4	5	3	1	18	60
	Total Esperado		5	5	5	5	5	5	30	
%		60	40	80	100	60	20	60	60	
Estudiantes Permanentes	B	6	0	1	0	1	1	0	3	50
	B	7	0	0	1	1	0	1	3	50
	Sub total Σ		0	1	1	2	1	1	6	50
	Total Esperado		2	2	2	2	2	2	12	
%		0	50	50	100	50	50	50	50	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		3	3	5	7	4	2	24	57
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	7	7	7	42	
	%		43	43	71	100	57	29	57	57

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.2 “Realizan operaciones mixtas con números racionales”, los estudiantes PIE con NEE de carácter transitorio, obtuvieron 60% (logran nivel exigencia), mientras que los estudiantes con NEE de carácter permanente obtuvieron 50% de logro respecto del total esperado (bajo el nivel de exigencia). La totalidad de los estudiantes PIE logran un 57% de logro en el indicador (bajo el nivel de exigencia).

TVD N° 13 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILA	1.3: Reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades.					
		N° Pregunta	7/3	14/13	18/19	Total Estudiante	TE:3
		Puntuación	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	B	1	0	1	0	1	33
	A	2	0	0	1	1	33
	B	3	1	0	0	1	33
	A	4	1	1	0	2	67
	A	5	1	1	0	2	67
	Sub total Σ		3	3	1	7	47
	Total Esperado		5	5	5	15	
%		60	60	20	47	47	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	0	2	67
	B	7	0	0	0	0	0
	Sub total Σ		1	1	0	2	33
	Total Esperado		2	2	2	6	
%		50	50	0	33	33	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		4	4	1	9	43
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	21	
	%		57	57	14	43	43

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.3 “Reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades”, el total de los estudiantes PIE obtuvieron 43% de logro frente al indicador, reflejándose bajo el nivel de exigencia.

TVD N° 14 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILA	1.4: Transforman expresiones del lenguaje natural a expresiones matemáticas.					
		N° Pregunta	2/16	10/8	18/19	Total Estudiante	TE:3
		Puntuación					%
Estudiantes Transitorios	B	1	0	1	0	1	33
	A	2	0	0	0	0	0
	B	3	1	1	1	3	100
	A	4	1	1	0	2	67
	A	5	1	1	0	2	67
	Sub total Σ		3	4	1	8	53
	Total Esperado		5	5	5	15	
%		60	80	20	53	53	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	0	2	67
	B	7	1	0	1	2	67
	Sub total Σ		2	1	1	4	67
	Total Esperado		2	2	2	6	
%		100	50	50	67	67	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		5	5	2	12	57
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	21	
	%		71	71	29	57	57

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.4 “Transforman expresiones del lenguaje natural a expresiones matemáticas”, los estudiantes PIE con NEE de carácter permanente obtuvieron 67% (sobre el nivel de exigencia), mientras que los estudiantes con NEE de carácter transitorio obtuvieron 53% (bajo el nivel de exigencia). El resultado total de logro para el indicador corresponde a un 57% (bajo el nivel de exigencia).

TVD N° 15 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILAS	15: Aplican las propiedades de la multiplicación, división y pontencialización de potencias en ejercicios.					
		N°Pregunta	1/10	3/23	9/6	Total Estudiante	TE:3
		Puntuación	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	B	1	0	1	0	1	33
	A	2	0	0	0	0	0
	B	3	0	0	0	0	0
	A	4	1	1	1	3	100
	A	5	1	1	1	3	100
	Sub total Σ		2	3	2	7	47
	Total Esperado		5	5	5	15	
%		40	60	40	47	47	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	0	1	2	67
	B	7	1	0	0	1	33
	Sub total Σ		2	0	1	3	50
	Total Esperado		2	2	2	6	
%		100	0	50	50	50	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		4	3	3	10	48
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	21	
	%		57	43	43	48	48

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.5 “Aplican las propiedades de la multiplicación, división y pontencialización de potencias en ejercicios”, los estudiantes PIE de manera general reflejan bajo rendimiento, obteniendo un 48% (bajo el nivel de exigencia).

TVD N° 16 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILA	1.6: Representan productos notables.			
		N° Pregunta	22/24	Total Estudiante	TE:1
		Puntuación	1		%
Estudiantes Transitorios	B	1	1	1	100
	A	2	0	0	0
	B	3	1	1	100
	A	4	1	1	100
	A	5	1	1	100
	Sub total Σ		4	4	80
	Total Esperado		5	5	
%		80	80	80	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	100
	B	7	0	0	0
	Sub total Σ		1	1	50
	Total Esperado		2	2	
%		50	50	50	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		5	5	71
	TOTAL ESPERADO		7	7	100
	%		71	71	71

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.6 “Representan productos notables”, se evidencia que los estudiantes con NEE de carácter transitorio obtuvieron 80% de logro, (sobre el nivel de exigencia), lo cual refleja mayor dominio del contenido respecto de los estudiantes con NEE de carácter permanente, quienes obtuvieron un 50% de logro, (bajo el nivel de exigencia). La puntuación global de los estudiantes corresponde a un 71% de logro (sobre el nivel de exigencia).

TVD N° 17 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILA	I7: Reconocen suma por diferencia en productos notables.				
		N° Pregunta	13/11	28/2	Total Estudiante	TE:2
		Puntuación				%
Estudiantes Transitorios	B	1	1	0	1	50
	A	2	0	0	0	0
	B	3	1	0	1	50
	A	4	1	0	1	50
	A	5	1	1	2	100
	Sub total Σ		4	1	5	50
	Total Esperado		5	5	10	
%		80	20	50	50	
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	2	100
	B	7	1	1	2	100
	Sub total Σ		2	2	4	100
	Total Esperado		2	2	4	
	%		100	100	100	100
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		6	3	9	64
	TOTAL ESPERADO		7	7	14	
	%		86	43	64	64

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.7 “Reconocen suma por diferencia en productos notables”, la generalidad de los estudiantes PIE obtuvieron 64% de logro en la evaluación del indicador (sobre el nivel de exigencia). No obstante, se refleja que los estudiantes con NEE de carácter permanente obtienen el nivel de logro máximo esperado para el indicador, demostrando dominio del contenido evaluado con un 100% (sobre nivel de exigencia).

TVD N° 18 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	FILAS	1.8: Aplican Productos notables en el desarrollo de expresiones algebraicas.							
		N° Pregunta	5/14	12/30	13/11	14/13	19/20	Total	TE:5
		Puntuación	1	1	1	1	1	Estudiante	%
Estudiantes Transitorios	B	1	0	0	1	1	1	3	60
	A	2	1	1	0	0	0	2	40
	B	3	1	0	1	0	0	2	40
	A	4	1	1	1	1	1	5	100
	A	5	1	0	1	1	0	3	60
	Sub total Σ		4	2	4	3	2	15	60
	Total Esperado		5	5	5	5	5	25	
%		80	40	80	60	40	60	60	
Estudiantes Permanentes	B	6	0	0	1	1	1	3	60
	B	7	0	0	1	0	0	1	20
	Sub total Σ		0	0	2	1	1	4	40
	Total Esperado		2	2	2	2	2	10	
	%		0	0	100	50	50	40	40
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		4	2	6	4	3	19	54
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	7	7	35	
	%		57	29	86	57	43	54	54

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.8 “Aplican Productos notables en el desarrollo de expresiones algebraicas”, la totalidad de los estudiantes PIE obtuvieron un 54% de logro en el indicador (bajo el nivel de exigencia). Sin embargo, los estudiantes con NEE de carácter transitorio demostraron mayor dominio del contenido obteniendo un 60% de logro de nivel de exigencia.

TVD N° 19 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	1.9: Aplican productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas.									
	N° Pregunta	8/5	15/15	19/20	23/26	24/28	25/29	Total	TE:6	
	FILA Puntuación	1	1	1	1	1	1	Estudiante	%	
Estudiantes Transitorios	B 1	0	0	1	1	1	1	4	67	
	A 2	0	0	0	1	1	0	2	33	
	B 3	0	1	0	0	0	1	2	33	
	A 4	0	1	1	1	0	1	4	67	
	A 5	0	0	0	1	1	1	3	50	
	Sub total Σ	0	2	2	4	3	4	15	50	
	Total Esperado	5	5	5	5	5	5	30		
%	0	40	40	80	60	80	50	50		
Estudiantes Permanentes	B 6	0	1	1	0	0	1	3	50	
	B 7	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Sub total Σ	0	1	1	0	0	1	3	25	
	Total Esperado	2	2	2	2	2	2	12		
	%	0	50	50	0	0	50	25	25	
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	0	3	3	4	3	5	18	43	
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	7	7	7	42		
	%	0	43	43	57	43	71	64	43	

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.9 “Aplican productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas”, la totalidad de los estudiantes PIE obtuvieron 43% (bajo el nivel de exigencia). Es importante mencionar que los estudiantes con NEE de carácter permanente obtuvieron un nivel de logro significativamente disminuido 25% (bajo el nivel de exigencia).

TVD N° 20 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A/B	- FILA	1.10: Diferencian coeficiente numérico y literal en expresiones algebraicas.						
		N° Pregunta	11/4	16/17	21/22	30/18	Total Estudiante	TE:4
		Puntuación	1	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	B	1	1	1	1	1	4	100
	A	2	1	0	0	0	1	25
	B	3	0	0	1	0	1	25
	A	4	1	1	1	0	3	75
	A	5	1	0	0	1	2	50
	Sub total Σ		4	2	3	2	11	55
	Total Esperado		5	5	5	5	20	100
	%		80	40	60	40	55	55
Estudiantes Permanentes	B	6	1	1	1	1	4	100
	B	7	0	0	0	0	0	0
	Sub total Σ		1	1	1	1	4	50
	Total Esperado		2	2	2	2	8	100
	%		50	50	50	50	50	50
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ		5	3	4	3	15	54
	TOTAL ESPERADO		7	7	7	7	28	100
	%		71	43	57	43	54	54

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de matemática, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 1.10 “Diferencian coeficiente numérico y literal en expresiones algebraicas”, tanto estudiantes con NEE de carácter permanente 50% (bajo el nivel de exigencia), transitorio 55% de nivel de logro (bajo el nivel de exigencia), alcanzando un total general de logro de 54% (bajo nivel de exigencia) frente al contenido evaluado.

TVD N° 21 “Logro de aprendizaje en matemática según evaluaciones aplicadas por el profesor de esta asignatura” (D1)

Fuente: Prueba de nivel de matemática aplicada a estudiantes PIE.

Indicadores		1.1:	1.2:	1.3:	1.4:	1.5:	1.6:	1.7:	1.8:	1.9:	1.10:	TOTAL
		Identifican números racionales, enteros, naturales y las operaciones involucradas.	Realizan operaciones mixtas con números racionales.	Reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades.	Transforman expresiones del lenguaje natural a expresiones matemáticas	Aplican las propiedades de la multiplicación, división y potenciación de potencias en ejercicios.	Representan productos notables.	Reconocen suma por diferencia en productos notables.	Aplican Productos notables en el desarrollo de expresiones algebraicas.	Aplican productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas.	Diferencian coeficiente numérico y literal en expresiones algebraicas.	
Estudiantes	fila	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Estudiantes transitorios	B 1	38	67	33	33	33	100	50	60	67	100	58
	A 2	38	17	33	0	0	0	0	40	33	25	14
	B 3	63	67	33	100	0	100	50	40	33	25	51
	A 4	75	83	67	67	100	100	50	100	67	75	78
	A 5	50	67	67	67	100	100	100	60	50	50	71
	Sub total	53	60	47	53	47	80	50	60	50	55	56
	%											
Total esperado		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Estudiantes permanentes	B 6	75	50	67	67	67	100	100	60	50	100	73
	B 7	50	50	0	67	33	0	100	20	0	0	32
	Sub total	63	50	33	67	50	50	100	40	25	50	53
	%											
Total esperado		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Total estudiantes PIE	Total	55	57	43	57	48	71	64	54	43	54	57
	%											
Total esperado		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Análisis dimensión 1: “Logro de aprendizaje en matemática”

Los datos recogidos con la evaluación aplicada a los estudiantes pertenecientes al PIE respecto del “Logro de aprendizaje en matemática”, reflejan un desempeño bajo el nivel de exigencia determinado por el establecimiento, obteniendo un 57% de logro en la asignatura de matemática.

Los indicadores en donde el total de los estudiantes PIE no alcanzaron el nivel aprobatorio de exigencia establecido son: 55% “identifican números racionales, enteros naturales y las operaciones involucradas”, 57% “realizan operaciones mixtas con números racionales”, 43% “reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades”, 57% “transforman expresiones del lenguaje natural a expresiones matemáticas”. 48% “aplican las propiedades de multiplicación, división y potencialización de potencias en ejercicios”, 54% “aplican productos notables en el desarrollo de expresiones algebraicas” 43% “aplican productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas” y 54% “diferencian coeficiente numérico y literal en expresiones algebraicas”.

Los indicadores en donde el total de los estudiantes PIE lograron el nivel aprobatorio de exigencia son: 71% “representan productos notables” y 64% “reconocen suma por diferencia en productos notables”.

Según los datos los estudiantes obtuvieron un bajo desempeño en la asignatura, no obstante, en ciertos indicadores existen diferencias de logro entre estudiantes con NEE de carácter transitorio y permanente.

Los estudiantes con NEE de carácter transitorio lograron el nivel de exigencia establecido en tres de los diez indicadores evaluados, presentando mayor dominio del contenido con un 80% en “representan productos notables”. Los estudiantes no lograron el nivel de exigencia establecido en siete de los diez indicadores evaluados, presentando menor dominio de contenidos con un 47% en “reducen expresiones numéricas de números racionales aplicando propiedades” y “aplican las propiedades de la multiplicación, división y potencialización de potencias en ejercicios”

Los estudiantes con NEE de carácter permanente lograron el nivel de exigencia establecido en tres de los diez indicadores evaluados, presentando mayor dominio del contenido con un 100% en “reconocen suma por diferencia en productos notables”. Los estudiantes no lograron el nivel de exigencia establecido en siete de los diez indicadores evaluados, presentando menor dominio de contenidos con un

25% en “aplican productos notables en la factorización y la reducción de expresiones algebraicas”

Cabe mencionar que los estudiantes con necesidades educativas de carácter transitorio obtuvieron mayor nivel de logro con un 56% en comparación con los estudiantes con necesidades educativas de carácter permanente con un 53% de logro. A nivel general de los cinco estudiantes transitorios, dos logran sobre nivel de exigencia, estudiante número 4 logra 78%, estudiante número 5 logra 71%. De los dos estudiantes permanentes el estudiante número 6 logra 73%, sobre el nivel de exigencia.

TVD N°22 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A	2.1: Analizan e Interpretan Novelas y Cuentos.					TE:3
	N° Pregunta	24	25	26	Total Estudiante	
	Puntuación	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	1	0	1	1	2	67
	2	0	0	0	0	0
	3	1	0	0	1	33
	4	0	0	0	0	0
	5	1	1	1	3	100
	Sub total Σ	2	2	2	6	40
	Total Esperado	5	5	5	15	100
	%	40	40	40	40	40
Estudiantes Permanentes	6	1	1	1	3	100
	7	0	1	0	1	33
	Sub total Σ	1	2	1	4	67
	Total Esperado	2	2	2	6	100
	%	50	100	50	67	67
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	3	4	3	10	48
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	21	100
	%	43	57	43	48	48

Para la variable 2: “Logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura”, el criterio de logro mínimo para la interpretación y análisis de cada uno de los indicadores corresponde a un 60% ya que es el nivel de exigencia que determina el establecimiento. Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.1 “Analizan e Interpretan Novelas y Cuentos”, los estudiantes con NEE de carácter permanente

lograron un 67% (sobre nivel de exigencia), mientras que los estudiantes con NEE transitorias obtuvieron 40% (bajo nivel de exigencia). Los estudiantes a nivel general obtuvieron un 48%, no logrando el porcentaje mínimo de exigencia en este indicador.

TVD N°23 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A	2.2: Reconocen conceptos y elementos del género narrativo																							TE: 23		
	N° PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	20	21	22	24	25		27	Total Estudiante
Estudiantes Transitorios	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	14	61
	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	13	57
	3	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	14	61
	4	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	11	48
	5	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	14	61
	SUB TOTAL Σ	5	3	4	3	2	4	5	4	5	4	1	5	2	5	3	2	1	0	2	1	2	1	5	66	57
	TOTAL ESPERADO	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	115
%	100	60	80	60	40	80	80	80	0	80	20	0	40	10	60	40	0	0	40	0	40	0	20	0	57	57
Estudiantes Permanentes	6	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	19	83	
	7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	17	74	
	SUB TOTAL Σ	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	0	2	2	0	1	2	0	36	78	
	TOTAL ESPERADO	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	46	
	%	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	50	100	100	100	0	100	100	0	50	100	0	0	78	78
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	7	5	6	5	2	6	7	6	7	6	3	7	3	7	5	4	1	2	4	1	3	3	5	102	63
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	161	
	%	100	71	86	71	29	86	86	86	0	86	43	0	43	10	71	57	14	29	57	14	43	43	7	63	63

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.2 “Reconocen conceptos y elementos del género narrativo”, los estudiantes a nivel general lograron un 63% (sobre el nivel de exigencia), quedando en evidencia que reconocen conceptos y elementos del género narrativo. Los estudiantes con NEE permanentes lograron un mayor aprendizaje del contenido con un 78%(sobre el nivel de exigencia).

TVD N°24 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante Forma A	2.3: Interpretan textos leídos, considerando contexto sociocultural, creencias y visión del mundo.													Total Estudiante	TE:12 %
	Pregunta	18	29	31	32	34	35	36	37	38	39	40	41		
Estudiantes Transitorios	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	4	33
	2	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	6	50
	3	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	4	33
	4	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	5	42
	5	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	4	33
	Sub total Σ	3	2	2	2	0	2	1	2	0	3	3	3	23	38
	Total Esperado	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60	
	%	60	40	40	40	0	40	20	40	0	60	60	60	38	38
Estudiantes Permanentes	6	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	75
	7	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	4	33
	Sub total Σ	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	13	54
	Total Esperado	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	
	%	50	0	50	50	50	50	50	50	50	100	50	100	54	54
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	4	2	3	3	1	3	2	3	1	5	4	5	36	43
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	84	
	%	57	29	43	43	14	43	29	43	14	71	57	71	43	43

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.3 “Interpretan textos leídos, considerando contexto sociocultural, creencias y visión del mundo”, se evidencia un bajo dominio de este contenido, obtuvieron el total de estudiantes PIE un 43%

(bajo el nivel de exigencia), sin embargo, los estudiantes permanentes obtuvieron un 54% (bajo nivel de exigencia).

TVD N°25 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante Forma A	2.4: Identifican tipo de narrador y sus características.										
	Pregunta	6	7	8	9	10	11	12	27	Total Estudiante	TE:8 %
Estudiantes Transitorios	1	1	1	0	1	1	0	1	0	5	63
	2	1	1	1	1	1	0	1	1	7	88
	3	0	1	1	1	1	0	1	0	5	63
	4	1	1	1	1	0	0	1	0	5	63
	5	1	1	1	1	1	1	1	0	7	88
	Sub total Σ	4	5	4	5	4	1	5	1	29	73
	Total Esperado	5	5	5	5	5	5	5	5	40	
	%	80	100	80	100	80	20	100	20	73	73
Estudiantes Permanentes	6	1	1	1	1	1	1	1	0	7	88
	7	1	1	1	1	1	1	1	0	7	88
	Sub total Σ	2	2	2	2	2	2	2	0	14	88
	Total Esperado	2	2	2	2	2	2	2	2	16	
	%	100	100	100	100	100	100	100	0	88	88
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	6	7	6	7	6	3	7	1	43	77
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	7	7	7	7	7	56	
	%	86	100	86	100	86	43	100	14	77	77

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.4 “Identifican tipo de narrador y sus características”, el total de estudiantes PIE obtuvieron 77%(sobre el nivel de exigencia), demostrando que hay dominio en el logro de aprendizajes identificando tipo de narrador y sus características.

TVD N°26 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante Forma A	2.5: Diferencian tipos de texto narrativos.					
	Pregunta	13	14	17	Total	TE:3
	Puntuación	1	1	1	Estudiante	%
Estudiantes Transitorios	1	0	1	0	1	33
	2	0	1	0	1	33
	3	1	1	1	3	100
	4	0	1	0	1	33
	5	1	1	0	2	67
	Sub total Σ	2	5	1	8	53
	Total Esperado	5	5	5	15	
	%	40	100	20	53	53
Estudiantes Permanentes	6	1	1	0	2	67
	7	0	1	0	1	33
	Sub total Σ	1	2	0	3	50
	Total Esperado	2	2	2	6	
	%	50	100	0	50	50
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	3	7	1	11	52
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	21	
	%	43	100	14	52	52

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.5 “Diferencia tipos de texto narrativos”, evidencia que los estudiantes transitorios obtuvieron 53%(bajo el nivel de exigencia), los estudiantes permanentes obtuvieron 50% (bajo el nivel de exigencia) y en total los estudiantes PIE obtuvieron 52%(bajo el nivel de exigencia).

TVD N°27 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

2.6: Reconocen el tiempo y el espacio en la narración.									
Estudiante Forma A	Pregunta	3	4	5	19	23	25	Total	TE:6
	Puntuación							Estudiante	%
Estudiantes Transitorios	1	1	1	1	0	1	1	5	83
	2	1	1	0	0	1	0	3	50
	3	0	0	1	0	1	0	2	33
	4	1	1	0	0	1	0	3	50
	5	1	0	0	1	1	1	4	67
	Sub total Σ	4	3	2	1	5	2	17	57
	Total Esperado	5	5	5	5	5	5	30	
%	80	60	40	20	100	40	57	57	
Estudiantes Permanentes	6	1	1	0	1	1	1	5	83
	7	1	1	0	1	1	1	5	83
	Sub total Σ	2	2	0	2	2	2	10	83
	Total Esperado	2	2	2	2	2	2	12	
	%	100	100	0	100	100	100	83	83
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	6	5	2	3	7	4	27	64
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	7	7	7	42	
	%	86	71	29	43	100	57	64	64

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.6 “Reconocen el tiempo y el espacio en la narración”, se evidencia que los estudiantes permanentes lograron un 83% (sobre el nivel de exigencia). Sin embargo, los estudiantes con NEE de carácter transitorio, lograron 57% (bajo nivel de exigencia).

TVD N°28 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A	2.7: Extraen información literal de un texto.					
	Pregunta	28	30	33	Total Estudiante	TE:3
	Puntuación	1	1	1		%
Estudiantes Transitorios	1	0	1	0	1	33
	2	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0
	4	0	1	0	1	33
	5	0	1	0	1	33
	Sub total Σ	0	3	0	3	20
	Total Esperado	5	5	5	15	
%	0	60	0	20	20	
Estudiantes Permanentes	6	1	0	1	2	67
	7	0	0	0	0	0
	Sub total Σ	1	0	1	2	33
	Total Esperado	2	2	2	6	
	%	50	0	50	33	33
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	1	3	1	5	24
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	21	
	%	14	43	14	24	24

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.7 “Extraen información literal de un texto”, es uno de los indicadores que presenta más bajos resultados en los logros de aprendizaje, los estudiantes PIE obtuvieron en total un 24% de logro (bajo nivel de exigencia), quedando en evidencia que no lograron aprender a extraer información literal de un texto.

TVD N°29 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante - Forma A	2.8: Reconocen figuras literarias en un texto literario.					
	Pregunta	2	3	42	Total Estudiante	TE:3 %
Estudiantes Transitorios	Puntuación	1	1	1		
	1	1	1	1	3	100
	2	1	1	0	2	67
	3	1	0	0	1	33
	4	0	1	0	1	33
	5	0	1	0	1	33
	Sub total Σ	3	4	1	8	53
	Total Esperado	5	5	5	15	
%	60	80	20	53	53	
Estudiantes Permanentes	6	1	1	1	3	100
	7	1	1	0	2	67
	Sub total Σ	2	2	1	5	83
	Total Esperado	2	2	2	6	
	%	100	100	50	83	83
Total Estudiantes PIE	TOTAL Σ	5	6	2	13	62
	TOTAL ESPERADO	7	7	7	21	
	%	71	86	29	62	62

Los datos respecto a los logros de aprendizaje de lenguaje y literatura, según la prueba de nivel aplicada, en el indicador 2.8 “Reconocen figuras literarias en un texto literario”, el total de estudiantes PIE obtuvieron 62% de logro (sobre nivel de exigencia), evidenciando una diferencia significativa en los logros de aprendizajes entre los estudiantes con NEE transitorias que obtuvieron un 53% (bajo nivel de exigencia) y los estudiantes permanentes que obtuvieron un 83% (sobre nivel de exigencia).

TVD N°30 “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura” (D2)

Fuente: Prueba de nivel de lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

Indicadores		2.1:	2.2:	2.3:	2.4:	2.5:	2.6:	2.7:	2.8:	TOTAL
		Analizan e Interpretan Novelas y Cuentos.	Reconocen conceptos y elementos del género narrativo	Interpretan textos leídos, considerando contexto sociocultural, creencias y visión del mundo.	Identifican tipo de narrador y sus características.	Diferencian tipos de texto narrativos.	Reconocen el tiempo y el espacio en la narración.	Extraen información literal de un texto.	Reconocen figuras literarias en un texto literario.	
Estudiantes	Fila	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Estudiantes transitorios	A 1	67	61	33	63	33	83	33	100	59
	A 2	0	57	50	88	33	50	0	67	43
	A 3	33	61	33	63	100	33	0	33	45
	A 4	0	48	42	63	33	50	33	33	38
	A 5	100	61	33	88	67	67	33	33	60
	Sub total	40	57	38	73	53	57	20	53	49
	%									
	Total esperado	100	100	100	100	100	100	100	100	
Estudiantes permanentes	A 6	100	83	75	88	67	83	67	100	82
	A 7	33	74	33	88	33	83	0	67	51
	Sub total	67	78	54	88	50	83	33	83	67
	%									
Total esperado	100	100	100	100	100	100	100	100		
Total estudiantes PIE	Total	48	63	43	77	52	64	24	62	54
	%									
Total esperado	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Análisis dimensión 2: “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura”

Los datos recogidos con la evaluación aplicada a los estudiantes pertenecientes al PIE respecto del “Logro de aprendizaje en lenguaje y literatura”, reflejan un desempeño bajo el nivel de exigencia determinado por el establecimiento, obteniendo un 54% de logro en la asignatura.

Los indicadores en donde el total de los estudiantes PIE no alcanzaron el nivel aprobatorio de exigencia establecido son: 48% “analizan e interpretan novelas y cuentos”, 43% “interpretan textos leídos considerando contexto sociocultural, creencias y visión del mundo” y 24% “extraen información literal de un texto”.

Los indicadores en donde el total de los estudiantes PIE lograron el nivel aprobatorio de exigencia son, 77% “identifican tipo de narrador y sus características”, 64% “reconocen el tiempo y el espacio en la narración”, 63% “reconocen conceptos y elementos del género narrativo” y 62% “reconocen figuras literarias en un texto literario”.

Los estudiantes obtuvieron un bajo desempeño en la asignatura 54% de logro (bajo nivel de exigencia), no obstante, en ciertos indicadores existen diferencias de logro entre estudiantes con NEE de carácter transitorio 49% (bajo el nivel de exigencia) y permanente 67% (sobre el nivel de exigencia).

Los estudiantes con NEE de carácter transitorio lograron el nivel de exigencia establecido en uno de los ocho indicadores evaluados, presentando mayor dominio del contenido con un 73% en “identifican tipo de narrador y sus características”. Los estudiantes no lograron el nivel de exigencia establecido en siete de los ocho indicadores evaluados, presentando menor dominio de contenidos con un 20% en “extraen información literal de un texto”.

Los estudiantes con NEE de carácter permanente lograron el nivel de exigencia establecido en cinco de los ocho indicadores evaluados, presentando mayor dominio del contenido con un 88% en “identifican tipo de narrador y sus características”. Los estudiantes no lograron el nivel de exigencia establecido en tres de los ocho indicadores evaluados, presentando menor dominio de contenidos con un 33% en “extraen información literal de un texto”.

Es importante mencionar que en esta dimensión los estudiantes con NEE de carácter transitorio lograron mayor dominio de contenido en el mismo indicador que los estudiantes con NEE permanentes. La misma situación ocurre con el indicador que presenta menor dominio de contenido.

Cabe mencionar que los estudiantes con necesidades educativas de carácter transitorio obtuvieron menor nivel de logro con un 49% en comparación con los estudiantes con necesidades educativas de carácter permanente con un 67% de logro, quienes obtuvieron el nivel de exigencia establecido.

TVD N°31 “Logro de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura, según evaluación aplicada por el profesor de esta asignatura”

Fuente: Prueba de nivel de matemática y lenguaje y literatura aplicada a estudiantes PIE.

	DIMENSIÓN 1 “logro de aprendizaje en matemática”	DIMENSIÓN 2 “logro de aprendizaje en lenguaje y literatura”	VARIABLE 2 Total “logros de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura”
Total Estudiantes Transitorios	56%	49%	53%
Total Estudiantes Permanentes	53%	67%	60%
Total estudiantes PIE	57%	54%	56%

Síntesis general variable 2 “Logros de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura” y relación con la teoría

Respecto de la variable 2, los estudiantes en su totalidad no alcanzaron el nivel mínimo de exigencia establecido, obteniendo un 56% de nivel de logro. Sin embargo, los estudiantes con NEE de carácter permanente alcanzaron el mínimo establecido con un 60% entre las dos asignaturas evaluadas, a diferencia de los estudiantes con NEE de carácter transitorio, quienes obtuvieron un 53% de nivel de logro en total.

Según los resultados obtenidos, se evidencia en los estudiantes pertenecientes al PIE, no alcanzan el 60% establecido como aprobatorio en ninguna de las asignaturas evaluadas, obteniendo un 57% en la asignatura de matemática y un 54% de logro en la asignatura de lenguaje y literatura.

Los estudiantes con NEE de carácter transitorio no alcanzaron el nivel de exigencia establecido en ninguna de las asignaturas evaluadas, obteniendo un 56% en la asignatura de matemática y un 49% de logro en la asignatura de lenguaje y literatura.

En el caso de los estudiantes con NEE de carácter permanente, no alcanzaron el nivel de exigencia establecido en la asignatura de matemática, obteniendo un 53% de logro. Sin embargo, en la asignatura de lenguaje y literatura si lograron alcanzar el nivel de exigencia establecido con un 67%.

La situación antes mencionada, en donde los estudiantes con NEE de carácter permanente obtienen un resultado levemente mejor que aquellos que presentan NEE transitorias encuentra una posible justificación a nivel teórico en el decreto N°170/2009, en el cual se establece que el tipo de adecuación curricular y nivel de apoyo que reciben los estudiantes con NEE permanentes es mayor, ya que es posible realizar adecuaciones de acceso y en los objetivos de aprendizaje, además de contar con el apoyo en el aula regular, reciben apoyo sistemáticamente por parte del educador diferencial en aula de recursos una vez por semana.

En la asignatura de lenguaje y literatura, enfocándose en la totalidad de los estudiantes PIE, los datos indican que los estudiantes presentaron dificultades relacionadas con la extracción de información de un texto y con la comprensión lectora, el cual es un eje fundamental para el subsector. Las bases curriculares establecidas por MINEDUC (2016), dentro del programa de estudio planteado para el nivel de primero medio, se establece en el eje de lectura la importancia de la comprensión lectora de todo tipo de textos como base de la adquisición de habilidades instrumentales básicas. No obstante, presentan un buen manejo de los contenidos relacionados con el género narrativo.

En la asignatura de matemática, enfocándose en la totalidad de los estudiantes PIE (de los siete estudiantes solo tres estudiantes logran sobre nivel de exigencia), los datos indican un bajo dominio de los contenidos esperados para el nivel en curso, no logrando el porcentaje aprobatorio exigido por el establecimiento, reflejan mayores dificultades en aquellos contenidos relacionados con el eje números establecido por las bases curriculares (2015). Este eje es central y determinante para la posterior adquisición de habilidades y desarrollo de procesos cognitivos asociados al área.

4.3. “Características de la convivencia escolar”

(variable 3)

TVD N° 32 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso según estudiantes pertenecientes al PIE” (D1)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante	1.1: Interactúa con sus pares dentro del aula				1.2: Participa en actividades grupales				1.3: Se siente aceptado por compañeros				
	A4	A11	TOTAL	TE:8 / %	A7	A14	TOTAL	TE:8 / %	A1	A5	A17	TOTAL	TE:12/ %
1	4	4	8	100	3	2	5	63	4	4	4	12	100
2	1	4	5	63	4	4	8	100	4	3	4	11	92
3	3	4	7	88	4	4	8	100	4	4	4	12	100
4	3	4	7	88	4	4	8	100	4	2	4	10	83
5	3	3	6	75	2	3	5	63	3	2	1	6	50
6	2	4	6	75	4	4	8	100	4	4	4	12	100
7	4	3	7	88	2	3	5	63	2	2	2	6	50
∑	20	26	46	-----	23	24	47	-----	25	21	23	69	-----
Total Esperado	28	28	56	-----	28	28	56	-----	28	28	28	84	-----
%	71	93	-----	82	82	86	-----	84	89	75	82	-----	82

TVD N° 32 (A) “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso según estudiantes pertenecientes al PIE” (D1)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes PIE.

Estudiante	1.4: Se interesa por establecer relaciones con sus compañeros.				1.5: Participa en actividades recreativas con sus compañeros.				1.6: El grupo curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE.		
	A9	A16	TOTAL	TE:8 / %	A2	A19	TOTAL	TE:8 / %	A21	TOTAL	TE:8 / %
1	4	4	8	100	4	4	8	100	4	4	100
2	4	4	8	100	3	4	7	88	4	4	100
3	4	4	8	100	4	4	8	100	4	4	100
4	4	4	8	100	4	4	8	100	4	4	100
5	1	2	3	38	2	3	5	63	3	3	75
6	4	4	8	100	3	2	5	63	4	4	100
7	2	2	4	50	3	2	5	63	4	4	100
∑	23	24	47	-----	23	23	46	-----	27	27	-----
Total Esperado	28	28	56	-----	28	28	56	-----	28	28	-----
%	82	86	-----	84	82	82	-----	82	96	-----	96

*El criterio para la interpretación de los datos de esta variable es de 80% de nivel de acuerdo, considerando la edad y nivel escolar de los estudiantes encuestados.

Los datos respecto a la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso” según lo indicado por los estudiantes PIE, en el indicador 1.2 “participan en actividades grupales” se obtuvo un 84% de nivel de acuerdo.

En los indicadores 1.1 “Interactúa con sus pares dentro del aula” y 1.3 “se siente aceptado por compañeros” se evidencia que los estudiantes pertenecientes al PIE, manifiestan un nivel de acuerdo de un 82%. En estos tres indicadores se logró el nivel de acuerdo manifestando, esta sobre el criterio establecido.

Los datos respecto a la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso” según lo indicado por los estudiantes PIE, en un 96% manifiestan un nivel de acuerdo en el indicador 1.6 “el grupo curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE”, con un 84% de acuerdo en el indicador 1.4 “se interesa por establecer relaciones con sus pares y en un 82% en el indicador 1.5 “participa en actividades recreativas con sus compañeros”. En los tres indicadores se logró el 80% mínimo establecido.

SOLO USO ACADÉMICO

TVD N° 33 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso según estudiantes pertenecientes al curso 1° A” (D1)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A.

Estudiante	1.1: Interactúa con sus pares dentro del aula				1.2: Participa en actividades grupales				1.3: Se siente aceptado por sus compañeros				
	A1	A5	TOTAL	TE:8 / %	A13	A16	TOTAL	TE:8 / %	A9	A20	A26	TOTAL	TE:12/ %
8	3	3	6	75	3	4	7	88	1	1	3	5	42
9	3	4	7	88	2	4	6	75	3	2	3	8	67
10	3	4	7	88	3	3	6	75	4	3	2	9	75
11	1	1	2	25	4	1	5	63	3	4	1	8	67
12	4	3	7	88	4	3	7	88	4	3	4	11	92
13	3	3	6	75	3	3	6	75	4	2	1	7	58
14	2	4	6	75	3	4	7	88	2	2	4	8	67
15	4	2	6	75	4	2	6	75	4	4	1	9	75
16	4	2	6	75	2	3	5	63	1	1	3	5	42
17	2	4	6	75	1	3	4	50	2	2	4	8	67
18	3	3	6	75	3	2	5	63	3	4	3	10	83
19	3	2	5	63	4	3	7	88	4	4	1	9	75
20	4	3	7	88	4	2	6	75	4	4	3	11	92
21	4	2	6	75	4	3	7	88	4	4	3	11	92
22	3	3	6	75	1	4	5	63	1	3	3	7	58
23	4	3	7	88	3	2	5	63	2	3	3	8	67
24	3	4	7	88	2	4	6	75	1	3	4	8	67
25	3	1	4	50	3	3	6	75	4	4	3	11	92
26	4	3	7	88	3	2	5	63	2	3	3	8	67
27	2	4	6	75	2	3	5	63	2	2	4	8	67
28	3	3	6	75	3	4	7	88	3	3	4	10	83
29	2	3	5	63	2	3	5	63	3	4	3	10	83
30	3	3	6	75	3	4	7	88	2	3	3	8	67
31	4	3	7	88	3	4	7	88	3	4	3	10	83
32	4	3	7	88	3	2	5	63	1	3	3	7	58
33	4	4	8	100	4	4	8	100	3	3	4	10	83
34	3	3	6	75	3	2	5	63	2	3	2	7	58
35	1	2	3	38	4	4	8	100	1	1	4	6	50
36	3	1	4	50	2	4	6	75	1	1	4	6	50
37	4	4	8	100	2	4	6	75	3	3	4	10	83
38	3	2	5	63	2	4	6	75	1	3	4	8	67
39	3	3	6	75	2	4	6	75	2	2	3	7	58
40	3	2	5	63	1	4	5	63	4	2	3	9	75
Σ	102	94	196	-----	92	105	197	-----	84	93	100	277	-----
Total Esperado	132	132	264	-----	132	132	264	-----	132	132	132	396	-----
%	77	71	-----	74	70	80	-----	75	64	70	76	-----	70

TVD N° 33 (A) “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso según estudiantes pertenecientes al curso 1°A ” (D1)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A.

Estudiante	I4: Se interesa por establecer relaciones con sus compañeros.				I5: Participa en actividades recreativas con sus compañeros.				I6: El curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE.		
	A7	A12	TOTAL	TE:8 / %	A2	A23	TOTAL	TE:8 / %	A4	TOTAL	TE:8 / %
8	3	3	6	75	4	3	7	88	2	2	50
9	4	2	6	75	4	2	6	75	4	4	100
10	3	3	6	75	4	3	7	88	3	3	75
11	3	3	6	75	4	2	6	75	2	2	50
12	1	4	5	63	4	2	6	75	3	3	75
13	3	4	7	88	4	1	5	63	4	4	100
14	4	2	6	75	4	2	6	75	2	2	50
15	1	4	5	63	4	4	8	100	4	4	100
16	3	2	5	63	3	2	5	63	1	1	25%
17	4	2	6	75	3	2	5	63	3	3	75
18	1	4	5	63	4	3	7	88	4	4	100
19	1	4	5	63	1	4	5	63	4	4	100
20	2	4	6	75	4	4	8	100	3	3	75
21	1	4	5	63	3	4	7	88	3	3	75%
22	3	3	6	75	1	3	4	50	1	1	25
23	4	4	8	100	3	3	6	75	4	4	100
24	4	3	7	88	4	3	7	88	1	1	25
25	2	3	5	63	3	4	7	88	2	2	50%
26	2	4	6	75	4	4	8	100	4	4	100
27	3	2	5	63	3	1	4	50	2	2	50
28	3	4	7	88	4	3	7	88	4	4	100
29	4	2	6	75	3	4	7	88	4	4	100%
30	3	3	6	75	4	3	7	88	3	3	75
31	1	4	5	63	4	4	8	100	4	4	100
32	2	4	6	75	2	3	5	63	4	4	100
33	4	3	7	88	2	3	5	63	4	4	100
34	4	3	7	88	4	3	7	88	4	4	100%
35	4	1	5	63	3	1	4	50	3	3	75
36	4	2	6	75	3	1	4	50	2	2	50
37	4	2	6	75	4	3	7	88%	3	3	75
38	4	2	6	75	3	2	5	63	2	2	50
39	4	3	7	88	2	2	4	50	3	3	75%
40	3	3	6	75	3	2	5	63	2	2	50
Σ	96	100	196	-----	109	90	199	-----	98	98	-----
Total Esperado	132	132	264	-----	132	132	264	-----	132	132	-----
%	73	76	-----	74	83	68	-----	75	74	-----	74

Los datos respecto a la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso” según lo indicado por los estudiantes del curso 1ºA manifiestan un nivel de acuerdo del 75% en el indicador 1.2 “participa en actividades grupales”, un 74% en el indicador 1.1 “interactúa con sus pares dentro del aula” y en un 70% respecto del indicador 1.3 “se siente aceptado por sus compañeros”. En ninguno de los tres indicadores se logró el nivel de acuerdo mínimo establecido.

Los datos respecto a la relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso según lo indicado por los estudiantes pertenecientes al curso 1ºA, en el indicador 1.5 “participa en actividades recreativas con sus pares compañeros” manifiestan un nivel de acuerdo del 75%, se manifiesta un nivel de acuerdo del 74% en los indicadores 1.4 “se interesa por establecer relaciones con sus compañeros” y 1.6 “el curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE”. Los indicadores se encuentran bajo el nivel de acuerdo mínimo establecido.

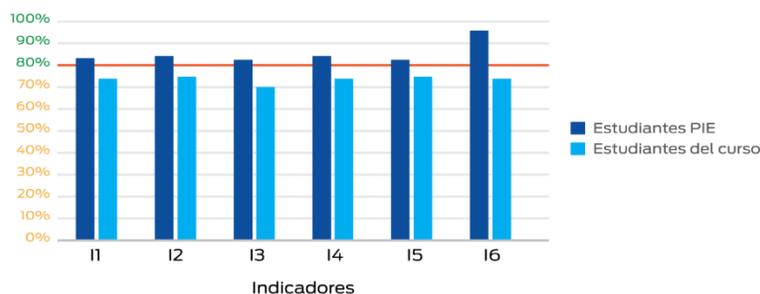
SOLO USO ACADÉMICO

TVD N° 34 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A y estudiantes pertenecientes al PIE del curso.

Indicadores	Estudiantes pertenecientes al PIE del curso 1°A			Estudiantes pertenecientes al curso 1°A		
	Total	Total esperado	%	Total	Total esperado	%
1.1: Interactúa con sus pares dentro del aula	46	56	82	196	264	74
1.2: Participa en actividades grupales	47	56	84	197	264	75
1.3: Se siente aceptado por sus compañeros	69	84	82	277	396	70
14: Se interesa por establecer relaciones con sus compañeros	47	56	84	196	264	74
15: Participa en actividades recreativas con sus compañeros.	46	56	82	199	264	75
16: El curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE.	27	28	96	98	132	74
Resultados dimensión 1	286	336	85	1163	1584	73

Gráfico N°1: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso” (D1).



Análisis dimensión 1: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”(D1).

Los datos obtenidos de los siete estudiantes pertenecientes al PIE respecto de la “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”, manifiestan un nivel de acuerdo de un 85%. Se registra un nivel de acuerdo sobre el 80% en todos los indicadores propuestos, superando el criterio mínimo establecido para la variable.

Los datos obtenidos de los 33 estudiantes pertenecientes al curso 1°A respecto de la “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”, manifiesta un nivel de acuerdo de un 73%, en todos los indicadores propuestos, los estudiantes manifiestan un nivel de acuerdo menor al criterio establecido. En los indicadores que manifiestan mayor nivel de acuerdo con un 75% son “participa en actividades grupales” y “participa en actividades recreativas con sus compañeros”. El indicador en el cual presentaron menor nivel de acuerdo con un 70% es “se siente aceptado por sus compañeros”.

Los estudiantes PIE manifiestan un mayor nivel de acuerdo en “el curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE” con un 96% de nivel de acuerdo. El menor nivel de acuerdo se registra con un 82% en “interactúa con sus pares dentro del aula”, “se siente aceptado por sus compañeros” y “participa en actividades recreativas con sus compañeros”.

Es importante mencionar que los estudiantes que reciben atención PIE manifiestan que tienen una mejor relación con sus compañeros del curso, mientras que los compañeros de su curso encuestados no reflejan el mismo nivel de acuerdo respecto de la relación que mantienen con los estudiantes pertenecientes al PIE. No obstante, los datos que entrega la encuesta permiten visualizar que la brecha entre ambos resultados no es mayormente significativa, por tanto se

deduce que la relación entre todos los estudiantes del curso 1ºA se puede considerar como positiva.

TVD N°35 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento, según estudiantes pertenecientes al PIE” (D2)

Fuente: encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al PIE.

6	2.1: El estudiante se siente acogido por sus profesores					2.2: El estudiante plantea dudas			2.3: El estudiante se siente escuchado por sus profesores				2.4: El docente propicia participación activa			2.5: Se observan practicas pedagógicas inclusivas		
	A22	A24	A26	TOTAL	TE:12 / %	A23	TOTAL	TE:4 / %	A20	A25	TOTAL	TE:8 / %	A18	TOTAL	TE:4 / %	A3	TOTAL	TE:4 / %
1	4	4	4	12	100	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
2	3	4	3	10	83	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
3	4	3	2	9	75	3	3	75	4	3	7	88	4	4	100	4	4	100
4	3	3	3	9	75	2	2	50	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
5	1	2	2	5	42	1	1	25	2	1	3	38	3	3	75	3	3	75
6	4	4	4	12	100	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
7	3	4	3	10	83	2	2	50	3	3	6	75	3	3	75	3	3	75
Σ	22	24	21	67	-----	20	20	-----	25	23	56	-----	26	26	-----	26	26	-----
Total Esperado	28	28	28	84	-----	28	28	-----	28	28	56	-----	28	28	-----	28	28	-----
%	79	86	75	-----	80	71	-----	71	89	82	-----	100	93	-----	93	93	-----	93

Los datos respecto a la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento” según lo indicado por los estudiantes PIE, el indicador con mayor nivel de acuerdo con un 100% es el 2.3 “el estudiante se siente escuchado por sus profesores”, manifiestan un 93% de nivel de acuerdo en los indicadores 2.4 “el profesor propicia participación” y el 2.5 “se observan prácticas inclusivas. El indicador 2.1 “el estudiante se siente acogido por sus profesores” manifiesta un 80% de nivel de acuerdo. El único indicador que se encuentra bajo el criterio establecido es el 2.2 “el estudiante plantea dudas” con un 71%.

TVD N° 36 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento según estudiantes pertenecientes al curso 1°A” (D2)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A.

Estudiante	2.1: Se siente acogido por sus profesores.					2.2: El estudiante plantea dudas			2.3: Se siente escuchado por sus profesores				2.4: El docente propicia participación activa			2.5: Se observan practicas pedagógicas inclusivas		
	A3	A11	A25	TOTAL	TE:12 / %	A24	TOTAL	TE:4 / %	A17	A21	TOTAL	TE:8 / %	A15	TOTAL	TE:4 / %	A14	TOTAL	TE:4 / %
8	2	2	4	8	67	2	2	50	1	3	4	50	1	1	25	4	4	100
9	4	4	3	11	92	3	3	75	4	4	8	100	3	3	75	3	3	75
10	3	4	4	11	92	2	2	50	4	4	8	100	4	4	100	3	3	75
11	1	1	4	6	50	1	1	25	1	1	2	25	2	2	50	2	2	50
12	4	4	3	11	92	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
13	4	3	2	9	75	3	3	75	4	4	8	100	4	4	100	3	3	75
14	3	4	2	9	75	3	3	75	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
15	3	4	1	8	67	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	3	3	75
16	3	2	4	9	75	1	1	25	2	2	4	50	2	2	50	1	1	25
17	3	2	3	8	67	4	4	100	4	3	7	88	3	3	75	3	3	75
18	3	2	4	9	75	4	4	100	2	2	4	50	1	1	25	4	4	100
19	4	4	4	12	100	2	2	50	4	4	8	100	4	4	100	3	3	75
20	3	4	4	11	92	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
21	4	4	3	11	92	4	4	100	4	3	7	88	4	4	100	3	3	75
22	1	1	4	6	50	2	2	50	1	3	4	50	1	1	25	1	1	25
23	4	3	2	9	75	3	3	75	4	4	8	100	3	3	75	2	2	50
24	1	2	4	7	58	3	3	75	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
25	3	3	3	9	75	2	2	50	3	4	7	88	3	3	75	3	3	75
26	4	4	3	11	92	1	1	25	3	4	7	88	4	4	100	3	3	75
27	3	2	4	9	75	2	2	50	3	2	5	63	3	3	75	4	4	100
28	4	4	4	12	100	4	4	100	4	4	8	100	3	3	75	3	3	75
29	4	4	1	9	75	3	3	75	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
30	3	3	2	8	67	4	4	100	3	4	7	88	3	3	75	3	3	75
31	4	4	1	9	75	4	4	100	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100
32	2	2	4	8	67	2	2	50	4	1	5	63	3	3	75	3	3	75
33	4	3	4	11	92	2	2	50	4	4	8	100	4	4	100	3	3	75
34	4	3	4	11	92	3	3	75	2	3	5	63	3	3	75	4	4	100
35	2	2	3	7	58	3	3	75	3	2	5	63	3	3	75	3	3	75
36	2	2	3	7	58	2	2	50	2	2	4	50	2	2	50	3	3	75
37	3	3	4	10	83	3	3	75	2	3	5	63	1	1	25	3	3	75
38	2	2	2	6	50	3	3	75	2	2	4	50	2	2	50	4	4	100
39	2	2	2	6	50	2	2	50	4	3	7	88	3	3	75	1	1	25
40	4	2	4	10	83	3	3	75	2	3	5	63	1	1	25	4	4	100
Σ	100	95	103	298	-----	92	92	-----	104	106	210	-----	98	98	-----	103	103	-----
Total Esperado	132	132	132	396	-----	132	132	-----	132	132	264	-----	132	132	-----	132	132	-----
%	76		78	-----	75	70	-----	70	79	80	-----	80	74	-----	74	78	-----	78

Los datos respecto de la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”, según lo indicado por los estudiantes pertenecientes al curso 1°A, manifiestan un mayor nivel de acuerdo con un 80% en el indicador 2.3 “se siente escuchado por sus profesores”, este indicador el único que logra el criterio mínimo establecido. El indicador 2.5 “se observan prácticas pedagógicas inclusivas” logró un nivel de acuerdo de un 78%. Respecto del indicador 2.1 “se siente acogido por sus compañeros” se obtuvo un 75% de nivel de acuerdo. En el indicador 2.4 “el docente propicia participación activa” los estudiantes manifestaron un 74% de nivel de acuerdo. Por último, en el indicador 2.2 “El estudiante plantea dudas”, se obtuvo un 70% de nivel de acuerdo frente a la afirmación.

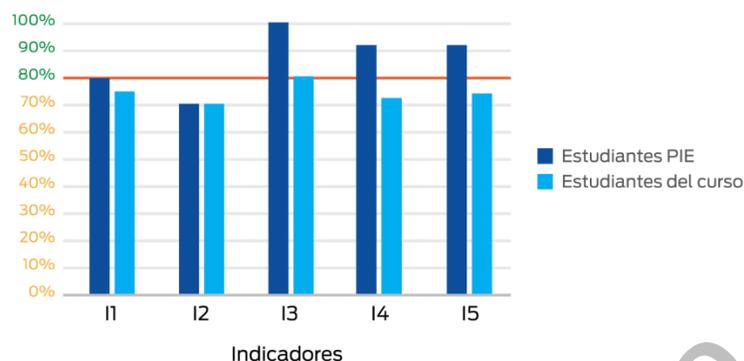
SOLO USO ACADÉMICO

TVD N° 37 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A y estudiantes pertenecientes al PIE del curso.

Indicadores	Estudiantes pertenecientes al PIE del curso 1°A			Estudiantes pertenecientes al curso 1°A		
	Total	Total esperado	%	Total	Total esperado	%
2.1: Se siente acogido por sus profesores.	67	84	80	298	396	75
2.2: Estudiante plantea dudas	20	28	71	92	132	70
2.3: Se siente escuchado por sus profesores	56	56	100	210	264	80
2.4: El docente propicia participación activa	26	28	93	98	132	74
2.5: Se observan practicas pedagógicas inclusivas	26	28	93	103	132	78
Resultados dimensión 2	195	224	87	801	1056	76

Gráfico N°2: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”(D2).



Análisis Dimensión 2: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”(D2).

Los datos obtenidos de los siete estudiantes pertenecientes al PIE respecto de la “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”, manifiestan un nivel de acuerdo de un 87%. Se registra un nivel de acuerdo sobre el 80% en la mayoría de los indicadores propuestos, superando el criterio mínimo establecido para la variable.

Los datos obtenidos de los 33 estudiantes pertenecientes al curso 1°A respecto de la “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”, manifiesta un nivel de acuerdo de un 76%. En la mayoría de los indicadores propuestos, los estudiantes manifiestan un nivel de acuerdo menor al criterio establecido. En el indicador que manifiestan mayor nivel de acuerdo con un 80% es “se siente escuchado por sus profesores”. El indicador en el cual presentaron menor nivel de acuerdo con un 70% es “el estudiante plantea dudas”.

Los estudiantes PIE manifiestan un mayor nivel de acuerdo en “se siente aceptado por sus compañeros” con un 100% de nivel de acuerdo. El menor nivel de acuerdo se registra con un 71% en “el estudiante plantea dudas”.

Es importante mencionar que los estudiantes que reciben atención PIE manifiestan que tienen una mejor relación con los profesionales de la educación del establecimiento, mientras que los compañeros de su curso encuestados no

reflejan el mismo nivel de acuerdo respecto de la relación que mantienen los estudiantes PIE con los profesionales de la educación del establecimiento.

Es importante destacar que dentro de todos los indicadores que fueron considerados en las encuestas de opinión, la totalidad de los estudiantes del curso coincide en que los estudiantes PIE se sienten aceptados por sus profesores ya que ambos grupos de estudiantes alcanzaron el 80% establecido como nivel de acuerdo mínimo en este indicador.

SOLO USO ACADÉMICO

TVD N°38 Relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con Profesionales del PIE, según estudiantes PIE” (D3)

Fuente: encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al PIE.

Estudiante	3.1: Establece vínculo a nivel pedagógico con los profesionales PIE que le brindan atención.				3.2: Establece vínculo socioafectivo con los profesionales PIE que le brindan apoyo.			3.3: Demuestra Interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya.			3.4: Acoge orientaciones dadas por los profesionales de apoyo del PIE.			3.5: Entiende el apoyo del educador como una oportunidad de mejora hacia el aprendizaje.		
	A6	A12	TOTAL	TE:8 / %	A15	TOTAL	TE:8 / %	A10	TOTAL	TE:8 / %	A8	TOTAL	TE:8 / %	A13	TOTAL	TE:8 / %
1	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100	3	3	75	4	4	100
2	3	3	6	75	2	2	50	2	2	50	3	3	75	3	3	75
3	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100	4	4	100
4	4	4	8	100	3	3	75	4	4	100	4	4	100	4	4	100
5	4	4	8	100	4	4	100	4	4	100	3	3	75	4	4	100
6	2	3	5	63	1	1	25	1	1	25	4	4	100	2	2	50
7	4	4	8	100	2	2	50	1	1	25	3	3	75	4	4	100
Σ	25	26	51	-----	20	20	-----	20	20	-----	24	24	-----	25	25	-----
Total Esperado	28	28	56	-----	28	28	-----	28	28	-----	28	28	-----	28	28	-----
%	89	93	-----	91	71	-----	71	71	-----	71	86	-----	86	89	-----	89

Los datos respecto a la relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con Profesionales del PIE, según lo indicado por los estudiantes, manifiestan un nivel de acuerdo de 91% en el indicador 3.1 “establece vínculo a nivel pedagógico con los profesionales PIE que le brindan atención”. En el indicador 3.5 “entiende el apoyo del educador como una oportunidad de mejora hacia el aprendizaje”, demuestran un 89% de nivel de acuerdo. Respecto del indicador 3.4 “acoge orientaciones dadas por los profesionales de apoyo del PIE” reflejan un 86% de acuerdo frente a la afirmación. Con un 71% de acuerdo, los estudiantes, en los indicadores 3.2 “establece vínculo socioafectivo con los profesionales PIE que le brindan apoyo” y 3.3 “demuestra interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya”.

TVD N° 39 “Relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales del PIE” (D3)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al PIE del curso.

Indicadores	Estudiantes pertenecientes al PIE del curso 1°A		
	Total	Total esperado	%
3.1: Establece vínculo a nivel pedagógico con los profesionales PIE que le brindan atención.	51	56	91
3.2: Establece vínculo socio afectivo con los profesionales PIE que le brindan apoyo.	20	28	71
3.3: Demuestra Interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya.	20	28	71
3.4: Acoge orientaciones dadas por los profesionales de apoyo del PIE.	24	28	86
3.5: Entiende el apoyo del educador como una oportunidad de mejora hacia el aprendizaje.	25	28	89
Resultados dimensión 3	140	168	83

Análisis dimensión 3: “Relación entre los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales del PIE”

Según los datos obtenidos respecto de la relación de los estudiantes PIE con los profesionales PIE que brindan apoyo, según la opinión de los estudiantes pertenecientes al programa integración escolar, se obtuvo un 83% de nivel de acuerdo respecto de la “relación entre los estudiantes que reciben atención PIE

con los profesionales del PIE”, logrando el criterio de acuerdo mínimo establecido para la variable.

Los estudiantes PIE demuestran un nivel de acuerdo superior al 80% en tres de los cinco indicadores propuestos. Se evidencia los estudiantes establecen vínculo pedagógico con los profesionales del PIE en un 91% de nivel de acuerdo. Así como también manifiestan acoger orientaciones y visualizar el apoyo como una oportunidad de mejora frente al aprendizaje con un nivel de aprobación que supera el 80%. Se observan dos indicadores bajo el 80% establecido como satisfactorio, con un 71% en “Establece vínculo socioafectivo con los profesionales PIE que le brindan apoyo” y “demuestra interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya”.

La información obtenida mediante los instrumentos aplicados, permiten visualizar que existe una relación positiva entre los estudiantes PIE con los profesionales del PIE, cumpliéndose el objetivo principal que se relaciona con el vínculo pedagógico que debe existir entre educadores y estudiantes para el desarrollo de un proceso de aprendizaje significativo.

SOLO USO ACADÉMICO

TVD N° 40 “Características de la convivencia escolar” (variable 3)

Fuente: Encuesta de opinión aplicada a estudiantes pertenecientes al curso 1°A y estudiantes pertenecientes al PIE del curso.

	Estudiantes pertenecientes al PIE del curso 1°A			Estudiantes pertenecientes al curso 1°A		
	Total	Total esperado	%	Total	Total esperado	%
D1: Relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con sus pares del curso.	286	336	85	1163	1584	73
D2: Relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con profesionales de la educación del establecimiento.	195	224	87	801	1056	76
D3: Relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con profesionales del PIE.	140	168	83	-----	-----	-----
Variable 3: Características de la Convivencia escolar.	621	728	85	1964	2640	74

Gráfico N°3: “Características de la convivencia escolar”, según dimensiones 1,2 y 3 (V3).

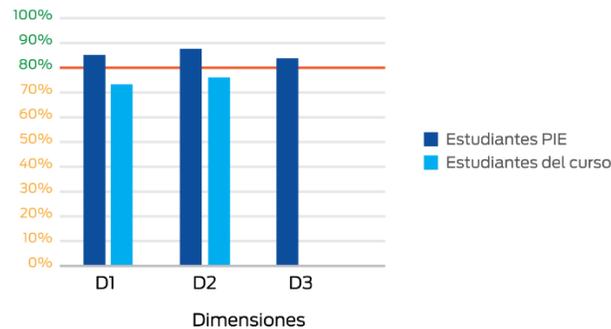
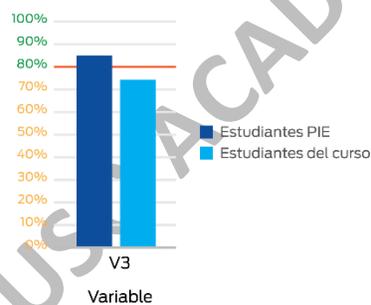


Gráfico N°4: síntesis “Características de la convivencia escolar” (V3).



Síntesis general “Características de la convivencia escolar”(V3)

Fuente 1: estudiantes pertenecientes al PIE.

Fuente 2: estudiantes del curso 1°A

Los datos obtenidos a partir del instrumento aplicado respecto a las “Características de la convivencia escolar”, los estudiantes pertenecientes al PIE demostraron un 85% de nivel de acuerdo ante las afirmaciones propuestas. Sin embargo, los estudiantes pertenecientes al curso 1°A demostraron un 74% de nivel de acuerdo, dejando en evidencia que solo los estudiantes pertenecientes al

PIE alcanzaron el 80% de acuerdo mínimo establecido para la interpretación de los datos de la variable.

Según los datos obtenidos en la encuesta de opinión relacionado a los estudiantes pertenecientes al PIE, la dimensión en donde se logra mayor acuerdo es en la dimensión 2 “relación de los estudiantes que reciben relación PIE con los profesionales de la educación del establecimiento”, con un 87%, presentándose como fortaleza cuatro de cinco indicadores. El único indicador que se presenta como debilidad es “el estudiante plantea dudas” con un 71%, no obteniendo el nivel de acuerdo mínimo establecido. Los estudiantes PIE reflejan con sus opiniones que mantienen una buena relación con los profesionales de la educación del establecimiento, pero los estudiantes presentan dificultades para plantear sus dudas en el contexto escolar, es importante mencionar que se sienten aceptados en un 100% por sus profesores.

En la dimensión 1, los estudiantes PIE demostraron un nivel de acuerdo de un 85% respecto de la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”. En esta dimensión todos los indicadores se presentan como fortaleza, ya que, logran sobre el 80% como acuerdo mínimo establecido, el indicador que presenta mayor nivel de acuerdo es “el curso comparte diversos tipos de actividades con los estudiantes PIE” obteniendo un 96%. Se puede deducir en términos generales que la fuente 1, manifiesta opiniones que reflejan una buena relación con sus pares del curso.

En la dimensión 3, los estudiantes pertenecientes al PIE demostraron un nivel de acuerdo de un 83% respecto de la “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales del PIE”, presentando como fortaleza tres indicadores de cinco, destacando con un 91% el indicador “establece vínculo a nivel pedagógico con los profesionales PIE que le brindan atención”. Presenta debilidad con un 71% en los indicadores “establece vínculos socioafectivos con los profesionales PIE que le brindan apoyo” y “demuestra interés por recibir apoyo por parte del educador que lo apoya”. Se puede deducir que los estudiantes manifiestan tener un vínculo pedagógico sólido con los profesionales PIE que le brindan apoyo y consideran este apoyo como una oportunidad de mejora.

Según lo obtenido por la opinión de los estudiantes pertenecientes al PIE, las tres dimensiones de la variable 3, se presentan sobre el 80% como acuerdo mínimo establecido, concluyendo que las características de la convivencia escolar de los estudiantes PIE es satisfactoria con los profesionales de la educación del establecimiento, los profesionales del PIE y con sus pares del curso.

Considerando las opiniones entregadas por los 33 estudiantes pertenecientes al curso 1°A, la dimensión 2 “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento” es la que presenta mayor nivel de acuerdo con un 76%, de igual forma bajo lo indicado como satisfactorio. En esta dimensión el indicador que se presenta como fortaleza con un mayor nivel de acuerdo es “se siente aceptado por sus profesores” con 80%. El indicador que se muestra como debilidad en la dimensión es “el estudiante plantea dudas” con un 70% de nivel de acuerdo. Luego del análisis de los datos, se puede determinar que los estudiantes pertenecientes al curso 1°A opinan que la relación de los estudiantes PIE con los profesionales de la educación del establecimiento no es tan satisfactoria.

En la dimensión 1 “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con sus pares del curso”, la fuente 2 demostró un nivel de acuerdo de un 73%. Ninguno de los indicadores propuestos en esta dimensión alcanzó el criterio mínimo establecido, el indicador de mayor debilidad con un 70% es “se siente aceptado por sus compañeros”. Estos datos permiten visualizar que los estudiantes del curso 1°A identifican que las relaciones establecidas con los estudiantes PIE, podrían ser de mayor calidad, propiciando interacciones y participación dentro del curso.

Considerando las opiniones de ambas fuentes, se refleja que los estudiantes PIE, opinan que se relacionan dentro de su grupo curso bajo buenos parámetros de convivencia escolar. Por otra parte, los estudiantes del curso 1°A opinan que la convivencia escolar dentro del curso debe ser potenciada, ya que, manifestaron opiniones por debajo de lo establecido como satisfactorio en toda la variable. Sin embargo, es necesario destacar que ambas fuentes concuerdan respecto de la aceptación que siente el estudiante PIE por parte de sus profesores, siendo esta una fortaleza que debe permanecer y potenciarse.

Si bien, el nivel de acuerdo de los estudiantes del curso es levemente menor respecto del nivel de acuerdo que manifiestan los estudiantes pertenecientes al PIE, de igual forma, se puede interpretar que los profesionales de la educación del establecimiento realizan prácticas inclusivas, permitiendo que todos los estudiantes participen en el desarrollo de las clases de manera activa. No obstante, el gran desafío en esta área tiene relación con la iniciativa que tienen los estudiantes en general para plantear dudas e inquietudes a los profesores a nivel pedagógico.

Las buenas prácticas pedagógicas que manifiestan los estudiantes mediante la encuesta de opinión aplicada, es una gran fortaleza para el establecimiento, ya que, tal como lo plantea Mel Ainscow, decano de investigación de la facultad de

educación de la universidad de Manchester (2001), una escuela educativa inclusiva otorga a los estudiantes nuevas oportunidades de aprendizaje, incluso a aquellos estudiantes que presentan o han presentado algún tipo de necesidad de apoyo en el ámbito educativo.

Por otra parte, respecto de la “relación de los estudiantes PIE con los profesionales PIE”, se puede concluir que existe un vínculo pedagógico sólido, lo cual es favorecedor para el desarrollo de nuevos aprendizajes y que permite a todos los estudiantes obtener mejores resultados en el ámbito pedagógico y sentirse comprendidos en el ámbito socio afectivo, potenciando la escucha de sugerencias de mejora en estos ámbitos. Entendiendo que crear vínculos con los estudiantes, ayuda al clima escolar, siendo este fundamental para promover los aprendizajes e influye de manera transversal en el desarrollo de habilidades destrezas y competencias a nivel cognitivo como social, según lo planteado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (2013). Cabe mencionar que, respecto del nivel de acuerdo de los estudiantes del curso, este es menor al nivel aceptable establecido.

También es importante considerar que los datos obtenidos permiten visualizar que el nivel de inclusión de los estudiantes con NEE en el curso no es suficiente y podría ser mejorado en este ámbito. Frente a estos resultados, es importante considerar el clima escolar como base de las buenas relaciones, buenas prácticas y factor determinante para el aprendizaje efectivo basado en el trabajo colaborativo tal como es planteado por lo dicho por el Laboratorio latinoamericano de evaluación de la calidad de la educación (2013).

4.4 Docimación de la hipótesis

Hipótesis	Datos obtenidos	Docimación
Gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE con	Equipo directivo: 87% nivel de acuerdo. Profesores jefe y de asignatura: 74% de nivel de acuerdo. Criterio: igual o sobre 80% nivel de acuerdo.	No verdadera
Logro de aprendizajes en lenguaje y literatura y	54% de logro obtenido por, los siete estudiantes PIE. 49% de logro obtenido por, los cinco estudiantes transitorios. 67% de logro obtenido por, los dos estudiantes permanentes Criterio: 60% mínimo de exigencia	No verdadera
Relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con los profesionales de la educación del establecimiento	Estudiantes PIE: 87% Estudiantes del curso 1°A: 76% Criterio: 80% mínimo de nivel de acuerdo.	No verdadera

En consecuencia, la hipótesis planteada en la investigación se docima como no verdadera.

CAPÍTULO V CONCLUSIONES

5.1 Según variables

Variable 1: “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar”

A partir del análisis realizado para la variable 1, en términos generales, se obtuvieron datos discrepantes entre las fuentes, ya que el equipo directivo manifestó un 85% de opiniones positivas, mientras que los profesores jefe y de asignatura manifestaron un 56% de opiniones positivas, encontrándose bajo el 80% establecido como criterio mínimo para el análisis de la variable.

Respecto de la dimensión “gestión de la coordinación PIE” (D1), se puede concluir que el equipo directivo del establecimiento mantiene una opinión positiva respecto al quehacer de la coordinación PIE ya que el nivel de acuerdo fue de un 85%, en comparación con los profesores jefes y de asignatura encuestados, quienes manifestaron un 48% de opiniones positivas respecto de la gestión de la coordinación PIE. Una de las fortalezas a considerar es la visión positiva que tienen los directivos frente a la gestión de la coordinación PIE. No obstante, las opiniones de los profesores jefe y de asignatura opinan en un 45% que desconocen la información, lo cual indica que no existe una relación entre la gestión de la coordinación PIE y los profesores de asignatura.

Respecto de la dimensión “gestión entre coordinación pedagógica del establecimiento y la coordinación PIE” (D2), se concluye que mantienen una buena relación y trabajan en equipo de manera cohesionada ya que manifiestan un 90% de opiniones positivas por parte del equipo directivo. Sin embargo, se visualiza como debilidad que los profesores jefes y de asignatura del establecimiento, opinan en su mayoría que desconocen la información al respecto con un 50%, lo cual nuevamente nos permite visualizar que las coordinaciones no socializan la información y no comparten las dinámicas de trabajo que llevan a cabo con los docentes del establecimiento.

Referente a la dimensión “gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”(D3), existe una opinión positiva por parte del equipo directivo con un 87%, lo cual se encuentra sobre el criterio mínimo. Los profesores jefes y de asignatura manifestaron un 74% de opiniones positivas, no logrando el criterio mínimo establecido. Sin embargo es la dimensión en la cual los profesores jefe y de

asignatura presentan mayor cantidad de opiniones positivas en relación a las demás dimensiones, además, es la única dimensión en la cual tanto el equipo como los profesores presentan una cercana cantidad de opiniones positivas. Estos datos nos permiten concluir que el trabajo que realizan los educadores diferenciales del PIE se encuentra bien evaluado por parte de las fuentes.

Es importante mencionar que respecto de la dimensión “gestión de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE” (D4) tanto el equipo directivo con un 75% de opiniones positivas y los profesores jefe y de asignatura con un 67% de opiniones positivas, no logran el criterio establecido como mínimo. Esta es la única dimensión de la variable en donde las fuentes concuerdan en su opinión que no se desarrolla una buena gestión por parte de los profesionales de la educación del establecimiento en relación al equipo PIE. Cabe mencionar que en el establecimiento, el equipo de profesionales de la educación en relación al PIE abarcan las áreas de psicología y fonoaudiología. Esta información nos da a conocer que existe una debilidad respecto del trabajo y el nivel de intervenciones que realizan tanto Psicólogos como Fonoaudiólogos, por tanto la gestión de la coordinación PIE debe poner énfasis en el uso de los recursos humanos con los cuales cuenta, ya que es necesario que tengan un rol más activo dentro de la comunidad educativa.

A nivel general se refleja que el equipo directivo del establecimiento tiene una buena opinión respecto de la calidad de la gestión que se lleva a cabo en el programa de integración del establecimiento ya que las opiniones positivas superaron el criterio mínimo establecido. Los profesores jefes y de asignatura opinan tener bajo conocimiento del funcionamiento del PIE, por esta razón, discrepan respecto de las prácticas de la “Gestión curricular aplicada al programa de integración escolar” dentro del establecimiento, ya que uno de los factores que perjudican las buenas prácticas a nivel de gestión, se relacionan con la socialización de los procesos que implican un buen funcionamiento a nivel organizacional en una institución.

Lo mencionado anteriormente, deja en evidencia la cobertura de los objetivos específicos relacionados con esta variable (objetivo específico 1, 2 y 3).

Variable 2: “Logro de aprendizajes en matemática y lenguaje y literatura”

En términos generales, los estudiantes no alcanzaron el 60% establecido como mínimo nivel de exigencia, obteniendo un 56% de logro en total dentro de la variable “logro de aprendizaje en matemática y lenguaje y literatura”.

En esta variable se logró visualizar como debilidad que los estudiantes pertenecientes al PIE, no alcanzaron un 60% de logro, siendo el mínimo exigido de aprobación en el establecimiento, en las asignaturas evaluadas de matemáticas lograron un 57% y lenguaje y literatura obtuvieron un logro de 54%.

En la asignatura de matemática, los estudiantes con NEE de carácter transitorio presentaron necesidades de apoyo en esta asignatura con un 56% de logro, al igual que los estudiantes con NEE de carácter permanente, quienes obtuvieron un 53% de logro. En esta asignatura, las mayores necesidades de apoyo se relacionan con la aplicación de operaciones aritméticas y con el eje números, correspondientes a los contenidos establecidos en la bases curriculares para el nivel de 1° medio

En la asignatura de lenguaje y literatura, los estudiantes con NEE de carácter transitorio presentaron necesidades de apoyo obteniendo un 49% de nivel de logro. No obstante, los estudiantes con NEE de carácter permanente lograron el nivel de exigencia mínimo establecido reflejando un 67% de nivel de logro en la asignatura. En general, las principales dificultades de los estudiantes, se relacionan con la calidad de su comprensión lectora y la extracción de información literal a partir de un texto.

El bajo rendimiento reflejado por los estudiantes PIE en ambas asignaturas, tienen relación directa con el desconocimiento que reflejan los profesores jefes y de asignatura, respecto al funcionamiento y dinámica de trabajo del PIE, ya que si tuvieran mayor conocimiento respecto de los apoyos y orientaciones que aporta el PIE, podrían aplicar estrategias y metodologías que generan aprendizajes significativos a todos los estudiantes. Es importante buscar la igualdad de oportunidades en todos los estudiantes, sobre todo en los que presentan necesidades educativas especiales. La co-docencia es una estrategia fundamental para mejorar los niveles de logro y por ende la calidad de los aprendizajes de todos los estudiantes. La gestión debería permitir espacios tal como lo determina el decreto N°170/2009 entre educadores diferenciales y profesores de asignatura, para mejorar la interacción e intercambio de conocimientos en contenidos, estrategias y dinámicas para la mejora de los aprendizajes significativos dentro y fuera del aula para todos los estudiantes.

Variable 3: “Características de la convivencia escolar”

En el análisis de los datos obtenidos por los estudiantes para la variable “características de la convivencia escolar”, se refleja un nivel de acuerdo de un 85% por parte de las opiniones vertidas por los estudiantes pertenecientes al PIE, superando el 80% establecido como criterio mínimo para la interpretación de los datos. No obstante, se presenta una discrepancia ya que los estudiantes del curso 1°A, reflejan un nivel de acuerdo menor al criterio mínimo establecido con un 74%.

Respecto a esta variable, en la dimensión 1 “relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con sus pares del curso”, es importante considerar que la calidad de la convivencia escolar es valorada positivamente por parte de los estudiantes pertenecientes al PIE con un 85%. Sin embargo, como debilidad, los estudiantes del curso 1°A, no visualizan la convivencia escolar de la misma forma con un 73%, manifiestan que la aceptación y participación de los estudiantes PIE, no se realiza de manera óptima ya que reflejan un nivel de acuerdo inferior al mínimo establecido. La opinión de los estudiantes PIE es más positiva en este ámbito, se sienten parte del curso sin identificar diferencias en situaciones cotidianas dentro del contexto escolar.

Frente a los resultados obtenidos en la dimensión 2 “relación de los estudiantes que reciben atención PIE con los profesionales de la educación del establecimiento” se refleja una opinión más positiva por parte de los estudiantes pertenecientes al PIE con un 87% de acuerdo, ya que los estudiantes pertenecientes al curso manifiestan una opinión diferente con un 76% de acuerdo frente a las afirmaciones planteadas. A partir de estos datos, podemos considerar que los estudiantes del curso identifican ciertas diferencias respecto de la relación que establecen los profesionales con los estudiantes del PIE, lo cual indica que es necesario fortalecer prácticas pedagógicas inclusivas que permitan a todos los estudiantes participar activamente en el contexto escolar.

Respecto de la dimensión 3 “relación entre los estudiantes que reciben atención de PIE con profesionales del PIE”, fueron consideradas las opiniones solo de los estudiantes pertenecientes al PIE, quienes manifestaron un nivel de acuerdo del 83%, lo cual permite visualizar que la relación que tienen los estudiantes PIE con los profesionales del área que los apoyan es positiva, sólida y por tanto favorecedora para el desarrollo de aprendizajes de calidad y significativos. No obstante, los indicadores nos permiten observar que es necesario aumentar los niveles de motivación de los estudiantes pertenecientes al PIE y a través de esto se obtendrían mejoras respecto de su participación en el ámbito escolar.

Lo mencionado anteriormente, deja en evidencia la cobertura del objetivo específicos número 5 y 6, relacionados con esta variable.

5.2 Según problema

A partir de lo planteado en el problema de investigación, el cual hace referencia al tipo de relación que existe entre la gestión curricular aplicada al PIE, con los logros de aprendizajes, en matemáticas y lenguaje y literatura y con las características de la convivencia escolar, dentro del curso 1°A del Centro Educativo Salesianos Alameda, se evidencia que la gestión curricular tiene una relación con los logros de aprendizajes, de las asignaturas de matemáticas y lenguaje y literatura de los estudiantes PIE, ya que los estudiantes no alcanzaron el nivel mínimo de exigencia establecido en los indicadores de logro considerados para cada asignatura con un 56%. Quedan en evidencia ciertas falencias en la coordinación pedagógica y la coordinación PIE debido a que los profesores jefe y de asignatura manifiestan en su mayoría opiniones positivas con un 56%, no logrando el mínimo establecido como criterio, y esto se relaciona directamente con el logro de aprendizajes en las asignaturas de matemática y lenguaje y literatura de los estudiantes PIE, ya que, no logran el porcentaje aprobatorio mínimo exigido por el establecimiento en las pruebas de nivel de estas asignaturas.

Es importante mencionar que a partir de lo manifestado por los estudiantes del curso 1°A y estudiantes pertenecientes al PIE de este curso, refleja que los estudiantes PIE consideran que tanto sus compañeros, profesores del establecimiento y profesor PIE, si presentan prácticas inclusivas con un 85% de acuerdo en las características de la convivencia escolar. Por el contrario, los estudiantes del curso 1°A que no pertenecen al PIE, consideran todo lo contrario, que los profesores del establecimiento tanto los que pertenecen como los que no pertenecen al PIE y ellos como estudiantes, brindan pocas situaciones sociales y pedagógicas de inclusión con un 74% de nivel de acuerdo.

Se evidencia que la debilidad en los logros de aprendizajes y convivencia escolar de los estudiantes PIE, se relaciona con la calidad de gestión con un 56% de acuerdo debido a la opinión de los profesores jefe y de asignatura, las cuales se encuentran muy por debajo del criterio establecido (80%). Si bien el equipo directivo logra un 85% de opiniones positivas, este porcentaje se encuentra al límite de lo considerado como satisfactorio, por lo tanto, se puede considerar que

las debilidades están relacionadas en la coordinación pedagógica y en la coordinación PIE del establecimiento. Sin duda, es importante mejorar la gestión en el establecimiento para desarrollar aprendizajes de calidad en los estudiantes bajo un clima de convivencia escolar apropiado y favorecedor del proceso educativo para todos los estudiantes.

Frente a lo planteado, se considera como solución, abordar temáticas de socialización del funcionamiento del programa de integración escolar a toda la comunidad del establecimiento, para favorecer y fortalecer mejoras permanentes y fluidas para todos los estudiantes del establecimiento.

Lo mencionado anteriormente, deja en evidencia la cobertura del objetivo general.

5.3 Según hipótesis

La hipótesis planteada en esta investigación permite concluir que, no hay relación entre la gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE y el logro de aprendizajes en lenguaje y literatura es deficiente, ya que los estudiantes no alcanzan el 60% establecido como nivel aprobatorio. No obstante, la relación que establecen los estudiantes del PIE con los profesionales de la educación es satisfactoria ya que se obtuvieron resultados por sobre el criterio mínimo establecido.

En consecuencia, dada la discrepancia entre las 3 dimensiones consideradas: “gestión pedagógica de los educadores diferenciales del PIE”, “logro de aprendizajes en lenguaje y literatura” y “relación de los estudiantes que reciben atención del PIE con los profesionales de la educación del establecimiento” la hipótesis planteada para la investigación se docima como no verdadera.

5.4 Proyecciones y limitaciones

Considerando que en el Centro Educativo Salesianos Alameda, el programa de integración escolar está implementado hace tres años, se deben proyectar mejoras en las debilidades mencionadas anteriormente durante el año 2018, en conjunto con los diferentes gestores: rector, coordinación pedagógica y coordinación PIE, del establecimiento.

Como proyección se considera pertinente, replicar esta investigación en otros cursos del establecimiento que sean partícipes del programa de integración

escolar e incluso en otras comunidades educativas con PIE, con el objetivo de poder validar y reafirmar las necesidades detectadas en cada una de las variables de esta investigación, para poder lograr descubrir y determinar en detalle la realidad que viven todos los estudiantes PIE dentro de la comunidad educativa.

Estas proyecciones involucran brindar oportunidades de aprendizajes de igualdad y calidad para todos los estudiantes. También es importante que los estudiantes participen en un clima que favorezca su aprendizaje.

Para lograr las proyecciones mencionadas, se observan como limitaciones, la falta de compromiso y motivación por parte de los profesionales del establecimiento para detectar probables problemas y mejoras en sus prácticas pedagógicas a partir de esta investigación. Otra limitante, tuvo relación con la falta de espacios y el acotado tiempo que se determina para llevar a cabo la investigación ya que consideramos que el estudio hubiese tenido resultados más fidedignos si su duración fuese anual y no semestral.

5.5 Recomendaciones y sugerencias

Como recomendaciones para esta investigación, frente al desconocimiento de los decretos que rigen el funcionamiento del PIE por parte de los profesores jefes y de asignatura, quienes obtuvieron un 50% de opinión dando a conocer que desconocen la información, se recomienda capacitarlos para brindar una educación de calidad e igualdad para todos los estudiantes por igual. Por lo tanto se sugiere que las capacitaciones sean relacionadas con información sobre: ley de inclusión, decreto 170, Diseño Universal de Aprendizaje, para que la planta docente, pueda comprender el funcionamiento del programa de integración escolar que se realiza en el establecimiento y ser un aporte continuo y sistemático al proceso de enseñanza y aprendizajes de todos los estudiantes.

Considerando el bajo resultado obtenido en las pruebas aplicadas a los estudiantes PIE en las asignaturas de matemática 57%(bajo nivel de exigencia) y lenguaje y literatura 54%(bajo nivel de exigencia), se recomienda que deben implementarse prácticas que favorezcan la co-docencia y co-enseñanza entre profesor diferencial perteneciente al PIE y profesores jefes y de asignatura, ya que, los profesores jefe y de asignatura opinan con un 74% que la gestión pedagógica de los educadores diferenciales, se encuentra bajo el criterio establecido como satisfactorio. Para que se lleve a cabo este trabajo colaborativo,

se sugiere ampliar carga horaria de los profesionales, con el fin de generar más espacios de reunión estipulados semanalmente, para planificar y organizar, estrategias, metodologías y contenidos que favorezcan situaciones de aprendizajes en el aula para todos los estudiantes por igual, como lo determina el decreto N°170/2009.

Debido a los resultados obtenidos mediante el nivel de acuerdo de los estudiantes del curso 1°A, en dos de las cuatro dimensiones de la variable 3. Dimensión 1 nivel de acuerdo 73% “relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con sus pares del curso”, dimensión 2 nivel de acuerdo 76% “relación entre los estudiantes que reciben atención del PIE con profesionales de la educación del establecimiento”, se recomienda desarrollar habilidades sociales que permitan aceptar la diversidad y trabajar colaborativamente, ya que, los estudiantes del curso valoran las características de la convivencia escolar con un 74% de acuerdo en total. Se sugiere realizar talleres guiados por psicólogos o instituciones externas, relacionados con el concepto de inclusión en todos los cursos y niveles.

SOLO USO ACADÉMICO

BIBLIOGRAFÍA

Ainscow Mel (2001). "Comprendiendo el Desarrollo de Escuelas Inclusivas".

Agencia de calidad de la educación (2015). "Gestión pedagógica al servicio de los aprendizajes de los estudiantes", Agencia de calidad de la educación.

Arredondo Tomas, González Soledad, Salazar Alida (2013). "Orientaciones técnicas para programas de integración escolar (PIE)", División de Educación General / Unidad de Educación Especial Mineduc.

Centro Educativo Salesianos Alameda (2016). Proyecto educativo institucional, CESA.

Chiavenato Idalberto (2008). "Gestión del Talento Humano". McGraw-Hill Interamericana de España S.L.

Cooper, Fernando (2017). "Ciclo PODC", material de apoyo, asignatura Gestión Educativa.

Damasio (2008), citado por Morales Mario, Burgos Hector, (2015), "Descubriendo un cerebro que aprende en el aula", editorial USACH.

Donato Romina, Kurlat Marcela, Padín Cecilia y Rusler Verónica (2014). "*Experiencias de Inclusión Educativa desde la Perspectiva de Aprender Juntos*", Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), primera edición.

Hernando Freile Alvaro (2011). La integración escolar y la asimilación de la diferencia, Libre Pensamiento (Secretaría de Comunicación de la CGT).

Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (2013). "Análisis del clima escolar, ¿poderoso factor que explica el aprendizaje en América Latina y el Caribe?", Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/ UNESCO, Santiago).

Lavié Martínez, José Manuel (2009). El trabajo colaborativo del profesorado, Comunicación Social / Sevilla, Zamora.

Martínez, Rogelio; de Haro, Remedios; Escobar, Andrés (2010), *Una Aproximación a la Educación Inclusiva en España*, Revista Educación Inclusiva, Vol. 3, N.º1, Universidad de Murcia.

MINEDUC (Noviembre 2005). “Marco para la buena dirección”, MINEDUC.

MINEDUC (2009). Decreto N° 170 Legislación Chilena, Id Norma: 1012570, “Fija normas para determinar los alumnos con necesidades educativas especiales que serán beneficiarios de las subvenciones para la educación especial” MINEDUC.

MINEDUC (2013). Programa de Integración Escolar PIE; “*manual de orientaciones y apoyo a la gestión*”, MINEDUC.

MINEDUC (2015). Ley N° 20.845, “De inclusión escolar que regula la admisión de los y las estudiantes, elimina el financiamiento compartido y prohíbe el lucro en establecimientos que reciben aportes del estado”, MINEDUC.

MINEDUC (Marzo 2016). “*Orientaciones para la planificación y gestión curricular*”, División de Educación General.

MINEDUC (Julio 2016). “*Bases Curriculares para la Educación Básica*”, Unidad de Transversalidad Educativa, División de Educación General.

MINEDUC (Julio 2016). “Bases curriculares de séptimo básico a segundo medio”, MINEDUC.

MINEDUC (Agosto 2016). “*Orientaciones para la elaboración y revisión de convivencia escolar*” Unidad de Transversalidad Educativa, División de Educación General.

Pacheco Teresa, Ducoing Patricia, Navarro Marco Aurelio (1991). “La gestión pedagógica desde la perspectiva de la organización institucional de la educación”, Investigación del Centro de Estudios Sobre la Universidad, UNAM.

Piaget, Jean (1972). “Psicología de la inteligencia”, editorial psiqué.

UNESCO (2015). “Educación especial e inclusión educativa”, Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

Anexos

SOLO USO ACADÉMICO